

¡BASTA AQUÍ!

EL BOLETIN OFICIAL DE **¡BASTA YA!**

NÚMERO **01**

EDICIÓN BIMENSUAL
SEPTIEMBRE
OCTUBRE
AÑO 2001



TERRORISMO GLOBAL



EL TERRORISMO TRAS EL 11-S	04
CATECISMOS NACIONALISTAS	06
LOS ÁNGULOS DE REDONDO	09
LOS PELDAÑOS DE LA VIOLENCIA	12
FANATISMO DE TABERNA	16
LA DIPLOMACIA DE ETA EN GÉNOVA	17
LO QUE TIENE LA SECESIÓN	18
MAL HUMOR	20



- 03 **EDITORIAL**
Hasta aquí hemos llegado.
- 04 **REPORTAJE**
El terrorismo tras el 11-S.
- 06 **AUNQUE PAREZCA MENTIRA**
Catecismos nacionalistas.
- 09 **ENTREVISTA**
Los ángulos de Nicolás Redondo.
- 12 **MEMORIA**
Los peldaños de la violencia.
- 16 **LA GASOLINERA**
Fanatismo de txoko y taberna.
- 17 **TESTIMONIO**
La diplomacia de ETA en Génova.
- 18 **GRAN ANGULAR**
¿Qué tiene de malo la secesión?
- 20 **MAL HUMOR**
Stormont y Euskalherria.
Phototxow
Kontraespionaje
Galería

asta aquí 
EL BOLETIN OFICIAL DE **¡BASTA YA!**

SUSCRÍBETE

Rellena la hoja de suscripción y recibirás la revista discreta y puntualmente en la dirección que nos indiques.

Para cualquier consulta:
Teléfono: 943 42 67 77
E-mail: donostia@bastaya.org
www.bastaya.org

HASTA AQUÍ ES UNA PUBLICACIÓN DE LA **Iniciativa Ciudadana ¡Basta Ya!**, EL MEDIO DE COMUNICACIÓN ENTRE LAS NUMEROSAS PERSONAS QUE COMPARTEN LOS FINES DE **¡Basta Ya!** Y QUIEREN PARTICIPAR EN SUS INICIATIVAS.

LA MAYORÍA DE LOS LECTORES RECORDARÁN QUE **¡Basta Ya!** APARECIÓ A FINALES DE 1999 PARA PROMOVER LA MOVILIZACIÓN CIUDADANA POR TRES OBJETIVOS CÍVICOS COMUNES. EL DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN ENVIADO AL **Parlamento Europeo** CUANDO NOS CONCEDIÓ EL **Premio Shajarov**, LOS EXPRESABA ASÍ:

"La iniciativa ciudadana ¡Basta Ya! es un colectivo abierto de ciudadanos vascos, de ideología plural, unidos en torno a tres principios constitutivos:

- 1 - Oponerse activamente al terrorismo en cualquiera de sus formas, procedencias e intensidades.**
- 2 - Apoyar a las víctimas del terrorismo y de la violencia política.**
- 3 - Exigir la defensa de las libertades básicas y de los derechos individuales garantizados por el Estado de derecho.**

Para formar parte de ¡Basta Ya! es suficiente con asumir estos tres principios y comprometerse a participar y apoyar, en la medida de cada cual, las acciones dirigidas a expresarlos y reclamarlos."

¡Basta Ya! TIENE HOY EL MISMO SENTIDO DE HACE DOS AÑOS. HEMOS AVANZADO ALGO EN ESE TIEMPO (HASTA IBARRETXE SE HA AFICIONADO A DECIR "¡BASTA YA!"), PERO SEGUIMOS SIENDO

NECESARIOS PORQUE EL TERRORISMO SIGUE ACTIVO Y PORQUE LAS LIBERTADES Y DERECHOS CIUDADANOS QUE DEBE GARANTIZAR TODO GOBIERNO DEMOCRÁTICO, POR LA FUERZA SI ES NECESARIO, AQUÍ SON AGREDIDOS Y MINUSVALORADOS TODOS LOS DÍAS. EL PROBLEMA NO SE LIMITA A LOS EXCESIVAMENTE NUMEROSOS SIMPATIZANTES DE ETA, QUE PARA OPROBIO DE LAS PASIVAS INSTITUCIONES RESPONSABLES HAN CONSEGUIDO IMPLANTAR VERDADERAS DICTADURAS EN MUCHOS PUEBLOS Y BARRIOS DEL PAÍS VASCO. TODAVÍA SON DEMASIADOS LOS CIUDADANOS VASCOS QUE SE DICEN DEMÓCRATAS PERO QUE, POR MIEDO O CONFUSIÓN, PREFIEREN NEGAR LA EVIDENCIA Y PROTEGERSE TRAS LA VERBORREA DE DUDOSAS INICIATIVAS PACIFICADORAS, TAN CARENTES DE PRINCIPIOS COMO DE UTILIDAD. Y MÁS INTOLERABLE ES TODAVÍA EL SUFRIMIENTO Y LA PRIVACIÓN DE LIBERTAD DE TANTAS PERSONAS -CONCEJALES, POLÍTICOS, PERIODISTAS, PROFESORES, ESTUDIANTES, FUNCIONARIOS DE TODO TIPO- CUYO ÚNICO DELITO ES EXPLICAR LO QUE PIENSAN, RESISTIRSE AL TERRORISMO O REPRESENTAR AL ESTADO CONSTITUCIONAL Y A PARTIDOS POLÍTICOS NO NACIONALISTAS. SE TRATA DE DEFENDER NUESTRA VIDA Y LIBERTAD, Y LA EXPERIENCIA AL RESPECTO HA DEMOSTRADO TRES COSAS: QUE NO CABE ESPERAR GRAN COSA DE LAS INSTITUCIONES REGIDAS POR LOS NACIONALISTAS Y SUS SUBORDINADOS; QUE CUANDO LOS AMIGOS DEL TERRORISMO ESTÁN MEJOR ORGANIZADOS Y MÁS MOVILIZADOS, NOSOTROS RETROCEDEMOS; QUE LA ÚNICA MANERA DE AYUDARNOS A NOSOTROS MISMOS ES

ORGANIZANDO REDES PRÁCTICAS Y DISCRETAS DE APOYO Y MOVILIZACIÓN, TANTO EN EL PAÍS VASCO COMO EN EL RESTO DE ESPAÑA Y EUROPA.

HASTA AQUÍ SERÁ NUESTRO PUNTO DE ENCUENTRO Y FORO PARA INICIATIVAS.

NOS GUSTARÍA QUE FUERA UN FORO PRÁCTICO. PORQUE NO BASTA CON MANIFESTAR PENA Y DOLOR -AL ESTILO IBARRETXE, ELKARRI O MADRAZO- TRAS CADA AGRESIÓN O ATENTADO PARA PROCLAMAR DESPUÉS VACUOS PROYECTOS DE DIÁLOGO NEUTRAL FAVORABLE A LOS AGRESORES. NO SOMOS NEUTRALES, Y NO SERÍA RAZONABLE ESPERAR QUE QUIENES ACTÚAN COMO SI LO FUERAN PARA APROVECHARSE DE NUESTRO SUFRIMIENTO VAYAN A DEFENDERNOS SI NOSOTROS SEGUIMOS PASIVOS. **HASTA AQUÍ PODÍAMOS LLEGAR** ■



Hasta aquí hemos llegado

¡BASTA YA!

EL TERRORISMO TRAS EL 11 de SEPTIEMBRE



Han pasado más o menos sesenta días desde que seis mil inocentes fallecieron como consecuencia del más terrible acto terrorista de la historia. Muchos de ellos no supieron por qué morían y ninguno había dado un motivo para ser muerto. Es ya común oír decir que después del 11 de septiembre del 2001 nuestro mundo es otro. En efecto, ese día descubrimos que no hay un solo sistema de seguridad nacional fiable en el mundo. Si el país más poderoso del planeta tiene tantas fisuras y fallos en su sistema de prevención de este tipo de actos, los otros, menos fuertes, seguramente se hallarán en peores condiciones.

El primer resultado de los imperdonables actos del 11 de septiembre pasado, fue la gran confusión mundial. Apenas se está empezando a valorar en su justa dimensión el gran daño que se hizo a la comunidad. Se lesionaron las economías de todos los países. Se desencadenó la desconfianza en todos los sistemas de defensa. No se supo, y tal vez todavía no se sabe con certeza, cómo deben reaccionar los gobiernos para combatir al terrorismo, pero sobre todo para prevenir los actos que tanto dañan a la comunidad.

Si valoramos, atendiendo a la consecución de sus fines, los resultados de los actos realizados por los terroristas y los que, como reacción, emprendieron algunos gobiernos, de manera destacada el de Estados Unidos de Norteamérica y el de Gran Bretaña, tendremos que concluir que el éxito de los primeros es cierto, claro y verificable, mientras que el de los segundos es incierto, confuso y no medible. Los terroristas desencadenaron el terror. Ese es su triunfo. El mundo está aterrorizado, temeroso, sobre todo las comunidades nacionales estadounidenses y británicas. Sin embargo, los atentados del 11 de septiembre han cambiado el pie de Occidente en una dirección que puede ser buena. Si, como dicen algunos sabios de estética oriental, aprovechamos la fuerza del enemigo para volverla contra él y desequilibrarle, habremos puesto una sólida columna en la libertad del futuro. Hasta el 11 de septiembre, el terrorismo era un problema nacional de facto, aunque teórica-

mente fuera un problema internacional. Para Estados Unidos la amenaza terrorista, medida en términos geoestratégicos era siempre exterior, un elemento grave presente en los puntos inestables o en las líneas de fractura de la estabilidad mundial. Para Francia era un problema internacional que podía repercutir en el hexágono francés y, por lo tanto, había que conseguir que los terroristas salvo los propios no tuvieran a Francia como

objetivo; para Alemania, eliminada la banda Baader Meinhof, se trataba de un problema exterior que podía repercutir dentro, etc... Por eso, en términos de Inteligencia y colaboración policial, los intereses nacionales han primado sobre los generales en casos de violencia terrorista. Así se han intercambiado los datos más útiles para el país que los obtenía pero no los más necesarios para el país víctima del terrorismo. La información sobre las redes terroristas ha sido con más frecuencia moneda de cambio para "intereses superiores" que

elemento de eficacia para destruirlas. La relación Francia-España respecto a ETA ha estado impregnada de interés nacional francés hasta hace bien poco, si es que no sigue estándolo. Esto es lo que puede cambiarse. La trágica experiencia de Estados Unidos va a llevar, está llevando, a una reconsideración radical de lo que significa el terrorismo, de su carácter transnacional, de su utilización de las redes globales: financieras, comerciales y de transporte, para blanquear dinero, obtener armas, moverse con facilidad y huir tras los atentados.

Además, los perfiles de ambos fenómenos delincuenciales sitúa al terrorismo cada vez más cerca del narcotráfico cuando no en franca colaboración con él como en Colombia o Afganistán, multiplicando el riesgo para la seguridad de cualquier Estado. Y ésta es la tarea que están desarrollando, con la discreción y la operatividad necesaria, los gobiernos implicados, como víctimas y como actores, en la lucha contraterrorista. La famosa frase de que los árboles no nos deben impedir ver el bosque es útil a este efecto. Porque tras la aparatosidad, necesaria pero no suficiente, de la respuesta aliada a los terroristas escondidos tras las bambalinas de los talibanes, hay un frente contra el terror que es donde se está jugando, más auténticamente, la lucha contra la criminalidad de pretexto político. Las presiones a Arabia Saudí, principal sustentador de cualquier movimiento integrista islámico, terrorista o no; las llamadas a Egipto, país que sufre el terrorismo pero tiene incrustados en su aparato de Estado, además de en la universidad de Al Azar, a no pocos miembros de la Yemaa Islamiya, aliada de Bin Laden, y a teólogos defensores de la mayor intransigencia religiosa, para que mejore sus sistemas de filtrado y de seguridad; la advertencia que se le ha hecho a Arafat y no precisamente a Sharon como se afirma en los medios españoles para que acabe su colaboración con el terrorismo, señalan la dirección de la lucha contra el terrorismo. Sin olvidar la

Este sistema de valores, profundamente enraizado en el subconsciente colectivo occidental, trufado de falsedades sobre el origen de las desigualdades, de la idealización de personajes como el Che Guevara, de una explicación de la historia donde los valores democráticos salen siempre mal parados, de una justificación sociológica exculpatoria de los "errores" de las revoluciones y una culpabilidad tajante de las libertades "burguesas", está en la base del terrorismo.

aparición de nuevas leyes que reconsiderando los derechos a la libertad de comunicación y movimientos están poniendo mayor énfasis en la defensa de la seguridad que en el ejercicio de ciertas libertades y esas leyes están apareciendo con la aprobación abrumadora de las sociedades concernidas. Ese es el segundo frente, probablemente el más importante desde el punto de vista operativo, en la etapa de guerra contra el terrorismo que los propios terroristas declararon con los atentados del 11 de septiembre en Nueva York y Washington. Pero no hay que olvidar el frente ideológico, el más lento, el más difícil de establecer, el más complicado de deslindar y, sin embargo, el único que puede garantizar el

éxito de los otros dos en la medida en que pueda atraer a la lucha por las libertades y contra el terror a una suma de voluntades ciudadanas, de intelectuales, de formadores de opinión, de valores democráticos, que arropen las medidas ejecutivas, que las faciliten y que les den una legitimidad social de la que ahora carecen a pesar de que va aumentando paulatinamente.

El terrorismo no es solo fruto de una perversión de la actividad política. O, mejor, esta perversión no es un producto autónomo o sociópata de determinados sec-



tores sociales, aunque tengan mucho de esto. El terrorismo es una vieja tradición de la actividad humana que a partir de las revoluciones burguesas se ha visto asentado por doctrinas de explicación histórica o sociológica que han idealizado la voluntad en la acción política por encima de las circunstancias, el papel de las vanguardias y los partidos por encima de las sociedades y finalmente el papel "mesiánico" del individuo por encima del grupo. Una vez consolidado este sistema de valores al que tanto ha contribuido el marxismo, el paso subsiguiente era previsible: el nacionalismo étnico, el fundamentalismo religioso y la irracionalidad disfrazada de agravio ha entrado como cuchillo en mantequilla. Aunque es bueno recordar que hay un terrorismo premarxista, que el marxismo acabó integrando, procedente del anarquismo y del nacionalismo balcánico, tan buen proveedor de problemas desde hace doscientos años al menos.

Este no es probablemente el mejor espacio para dilucidar un problema tan delicado y que tiene tantas aristas y tanta necesidad de matizaciones. Pero es bueno recordar que de los libros de Fanon que dieron una interpretación salvífica del terrorismo como arma de "los pueblos oprimidos" contra el "imperialismo"; de la falta de moral del leninismo que justifica todo para la toma del poder; de afirmaciones como "la violencia es la partera de la historia" (Marx) o "el poder nace en la punta del fusil" (Mao), se ha derivado una complicidad política, moral, ética e ideológica con el terrorismo que termina mezclándose con no pocas enseñanzas cristianas que hace siglos defienden la legitimidad de la violencia de "los pobres" contra la "injusticia" encontrando más satisfacción y placer en esta justificación que en la búsqueda de mecanismos democráticos de solución de los problemas.

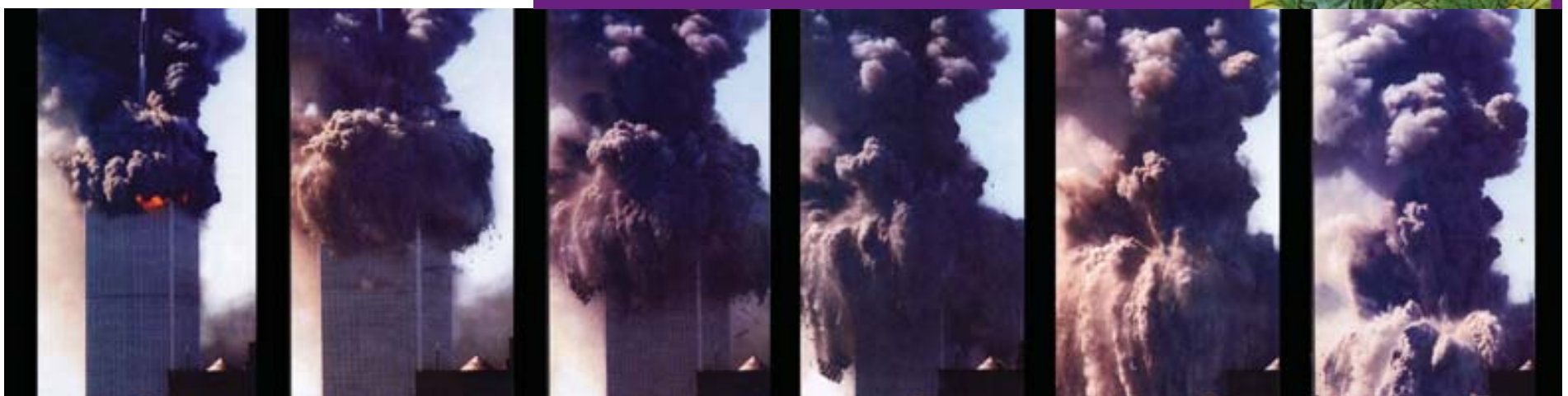
Este sistema de valores, profundamente enraizado en el subconsciente colectivo occidental, trufado de falsedades sobre el origen de las desigualdades, de la idealización de personajes como el Che Guevara, de una explicación de la historia donde los valores democráticos salen siempre mal parados, de una justificación sociológica exculpatoria de los "errores" de las revoluciones y una culpabilidad tajante de las libertades "burguesas", está en la base del terrorismo.

Esta batalla ideológica es tan complicada como necesaria. Debe comenzar en las escuelas, seguir en los medios de comunicación y acabar siendo debatida en la sociedad abierta de que disfrutamos y que los terroristas quieren clausurar. El papanatismo que ahora explica la acción de Bin Laden por las desigualdades "provocadas por el imperialismo dirigido por Estados Unidos", o que intenta que se firme la mascarada de Durban o que dice que hay que buscar "medidas políticas" y no "militares" olvidando la vieja frase de los estrategas de que la guerra es la política llevada a cabo por otros medios en circunstancias excepcionales es el mismo que antepone diálogo a acción ejecutiva, al margen del contexto, las circunstancias y el nivel de criminalidad de las acciones terroristas. Esa es la llaga en la que hay que poner, urgentemente, el dedo ■



PROFETAS Y CHISTOSOS

Nadie duda de que los grandes acontecimientos generan lo que algunos llaman el efecto cometa. El 11-S, probablemente, se convertirá en un hito histórico, y la cola que ha provocado dura ya dos meses y sigue... Miles de chistes de todos los colores, fotos curiosas, curiosas casualidades, premoniciones, etc., nos llegan de todos los sitios. Desde el picarón que nos habla del polvo que tenían las gemelas, hasta la curiosa portada de Ibáñez en un Mortadelo y Filemón. También ETA pensaba volar la Torre Picasso en Madrid, curiosamente, hermana por parte de padre de las neoyorquinas. Para que luego alguien nos diga que hay terroristas y terroristas...



¿Libros de texto o catecismos nacionalistas?

Un Informe de la Delegación del Gobierno en el País Vasco desvela el carácter doctrinario de diversos libros de texto.

"Euskal Herria quiere reforzar la conciencia de su voluntad firme y nacional, tener la posibilidad de manifestar su voluntad y decidir por su cuenta. Cuando tuvo la posibilidad, aprobó por amplia mayoría su Estatuto. Hoy en día, Euskal Herria quiere ver sus ideales convertidos en realidad y sus sueños en hechos.

En un texto de Autonomía aparecen en primer lugar una realidad y un deseo legal: ser una misma y única comunidad, una unión ilimitada que esté por encima de la falta de unidad interior o rasgos diferentes pero no separatorios. De este modo, se recupera una tradición viva que viene desde el comienzo de la historia, un derecho incuestionable del pueblo vasco y de los siete territorios históricos que conforman su cuerpo nacional: esto es, el derecho que tienen los vascos, sin intervención ajena, a su libre autodeterminación y a regular las instituciones que certifiquen la posibilidad de valerse de ese derecho.

Según el Estatuto, el euskera es el elemento principal y más representativo de la comunidad étnica de Euskal Herria, y lengua nacional de los vascos. En este sentido, llama la atención que no es la raza, si alguna vez lo ha sido, sino la lengua, el principal exponente de la identidad vasca y el lazo de unión más evidente de la comunidad vasca."

Seguramente que al leer estas líneas, pocas personas puedan asociarlas al Estatuto de Autonomía del País Vasco, y menos pensar que corresponden a la explicación del mismo proporcionada por un libro de texto para alumnos de 16 años. Sin embargo, esta cita corresponde a la traducción realizada por la delegación del Gobierno en el País Vasco, de la página 339 del libro de Filosofía de 1º de bachillerato publicado por la editorial Ibaizabal.

No es el único caso del carácter doctrinario de diversos libros de texto sino un simple ejemplo de lo complicado que puede ser el estudio en el País Vasco de una materia tan importante como su Estatuto de Autonomía.

Euskadi separada de España

Un Informe de la Delegación del Gobierno en el País Vasco señala el carácter doctrinario de diversos libros de texto. El estudio analiza más de quince libros de texto correspondientes a alumnos entre 8 y 18 años, es decir que cursan alguno de los cuatro últimos cursos de enseñanza primaria, ESO o Bachillerato. Libros en euskara y que corresponden a las editoriales Elkarlanean, Ibaizabal, Gaiak o Erein y que son utilizados por un porcentaje muy importante del alumnado.

En todos ellos se trasmite una idea del País Vasco como una entidad diferenciada de Francia y España y formada

por territorios diversos que no se corresponden con ninguna de las articulaciones políticas existentes.

Desde muy pequeños, los alumnos trabajan indistintamente con los datos de Biarritz, Pamplona o Bilbao, y nunca con los de otros territorios, incluso más cercanos como puedan ser Cantabria o La Rioja.

"En Euskalherria hay cinco aeropuertos: Sondika, Foronda, Hondarribia, Noain y Biarritz" dice el libro de Conocimiento del entorno de 4º curso de primaria, publicado por Erein y que recoge este informe gubernamental. Desde pequeños también (9 años), los alumnos se acostumbran al estudio de su realidad inmediata de esta forma tan peculiar. Así son los titulares entresacados de los periódicos que, a modo de ejemplo, se publican también en el libro de Euskera de este mismo curso y publicado por la misma editorial: *"La policía ejecutó al musulmán"*, *"El explosivo ha provocado la muerte de dos personas"* o *"Una bandera francesa fue quemada ayer en Baiona, el último día de la marcha a favor de la insumisión. Esta marcha se inició en Hendaia el día dos de este mes y finalizó ayer en la capital labortana. En el trascurso de la misma la Policía ha detenido a tres insumisos y ése fue el motivo de la protesta de ayer, según manifestaron..."*

Cartas al director o recorte de titulares de prensa son parte de la táctica utilizada por estas editoriales para buscar una ideologización en clave nacionalista:

"¡Vergonzoso! (...) ¿Cómo no vamos a preocuparnos de que la mayoría de las revistas se publiquen en una lengua que no es la nuestra y que nos ha sido y ES impuesta? ¿Cómo vamos a callarnos ante la gente que va contra el euskara, el alma de los euskaldunes? (...)

¡Estamos en Euska Herria! ¡Por lo tanto, EN EUSKARA!

Alex Roteta Nazabal. Oiartzun.

(Euskera. 2º curso de ESO. Editorial Elkarlanean.)

La lengua secuestrada

Y es que la lengua vasca es la que más es utilizada para tratar de introducir al alumnado en una realidad diferenciada y contrapuesta a la de España y Francia.

"Los vascos y los visigodos: Los visigodos se apropiaron de la zona del Ebro. Esto es, quitaron a los vascos los terrenos del sur de Alava y Navarra.

Retroceso del euskera (Pág. 105):

En esta época el castellano se fue introduciendo en las ciudades de Euskal Herria y las clases dirigentes, los comerciantes y los sacerdotes colaboraron con el crecimiento del castellano.

Durante la Edad Moderna se reforzaron y extendieron los reinos de España y

Francia, a la vez que el francés y el castellano. Podemos decir que es en esta época cuando comenzó el retroceso del euskera en la actual Euskal Herria.

Los principales periodos de imposición del castellano han sido los siguientes:

durante el mandato de los Reyes Católicos en el siglo XVI -sobre todo con la conquista del Reino de Navarra -, el mandato de los Borbones en el siglo XVIII, la abolición de los Fueros en el siglo XIX (1839, 1876), la industrialización de los siglos XIX y XX y la Dictadura Militar del siglo XX. De todas formas, podemos decir que la extensión e imposición del castellano se ha producido poco a poco y de forma continua.

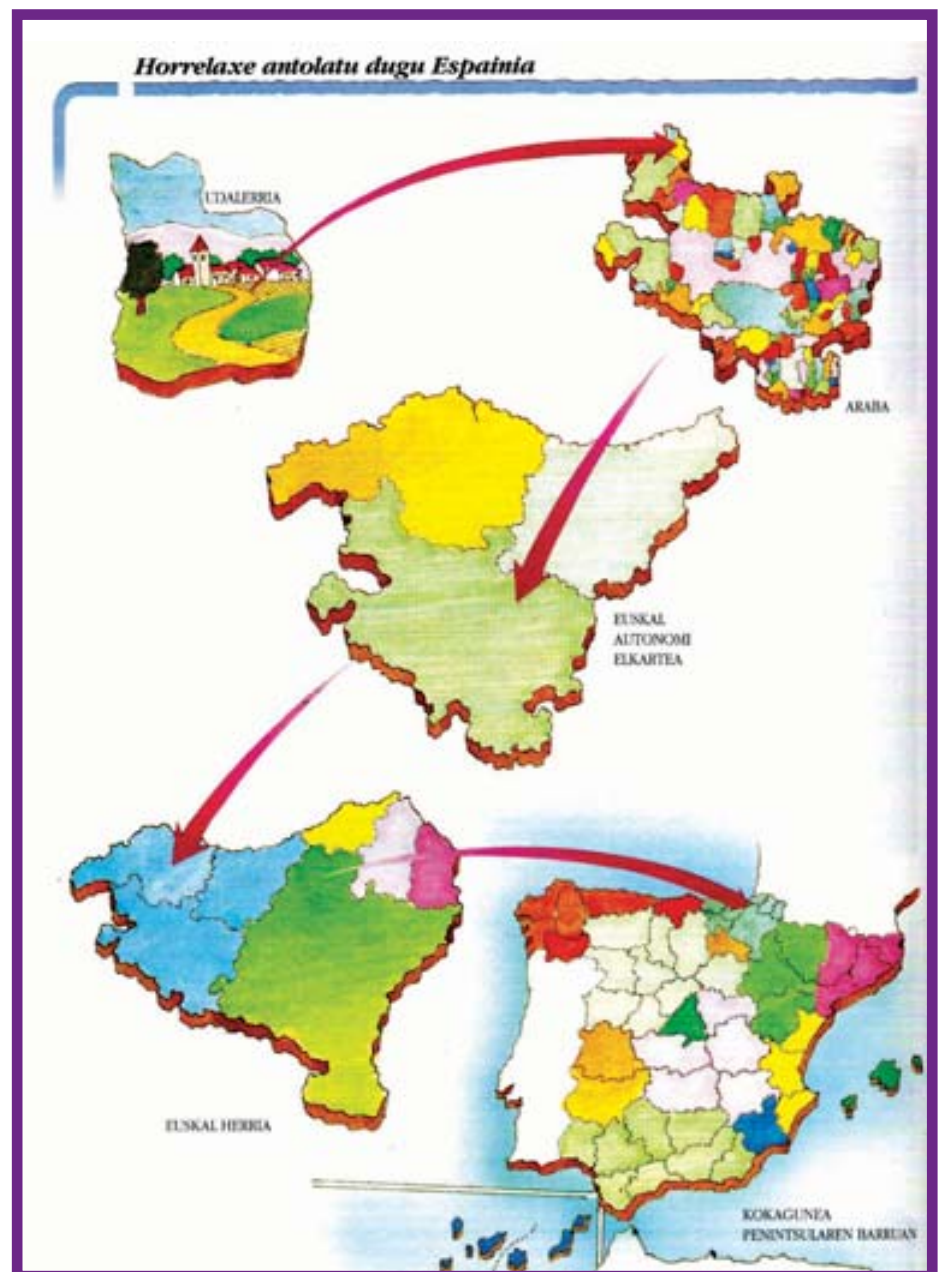
Algunas causas de la pérdida del euskera (Pág. 106):

La conformidad y sometimiento de las clases dirigentes de Euskal Herria para con el castellano, Los propios dirigentes locales han sido muchas veces quienes han impuesto el castellano y arrinconado el euskera.

La actitud de la Iglesia. Si bien muchos sacerdotes han realizado una labor enorme e incansable, la iglesia como institución pocas veces ha aparecido como impulsora de la Lengua vasca.

Posguerra (Pág. 158):

Si la opresión del euskera viene de antiguo, con el Franquismo se llevó al límite sin ningún tipo de pudor político. El euskera fue perseguido violentamente no solo en la vida pública, sino también en el ámbito privado y el único programa que quedó vigente fue el del fascismo. Se reprimía todo aquello que oliera a vasco."





La historia del euskera Editorial Ibaizabal, Euskara, 1º de bachillerato (pág. 104)

La explicación peculiar de la situación de la lengua vasca se simplifica según van descendiendo las edades. Así lo explica Elkarlanean a los alumnos de 2º de ESO (13-14 años) en su libro de Euskera.

"El euskara es la lengua de Euskal Herria. Pero los euskaldunes vivimos repartidos en dos estados: en Francia y España. Así pues, el euskara está inmerso entre dos de las lenguas más poderosas del mundo (el castellano y el francés)".

Y la misma editorial en un lenguaje aún más esquemático como en este otro ejemplo dirigido a los alumnos de 11 años (6º curso de primaria):

"Los euskaldunes vivimos divididos en dos Estados: España y Francia. Por lo tanto, el euskara está haciendo esfuerzos para sobrevivir entre dos de las lenguas europeas más fuertes (el castellano y el francés)."

Que duda cabe que la línea editorial de Elkarlanean es simple. Sólo falta decir a los niños y niñas que sólo es vasco o vasca aquel que se exprese en euskara. Como hace la revista infantil Kili-kili promocionada por el Gobierno vasco y la Diputación de Vizcaya, tal y como denunció la Iniciativa ciudadana Basta Ya.

Mientras buena parte de los padres desconoce lo que sus hijos estudian (hay que tener en cuenta que sólo una 30% de la población adulta se declara bilingüe frente a un 70% de la población escolar que estudia estas áreas sociales en euskara), los alumnos enseñados (¿o debiéramos decir "entrenados"? de esta manera, ya pueden enfrentarse a un reto mayor: "aprender" de los materiales editados por Gaiak y destinados a quienes tienen 16 y 17 años:

"Además, siendo el euskera una lengua desconocida por otros grupos humanos es un instrumento adecuado para la identificación de los que "hablan euskera" "tomando parte en el euskara se puede llegar a ser un ciudadano vasco de primera categoría". La lucha del euskera, Jakin 1983.

Por otro lado el euskera es interesante para algunos porque, gracias a él, tienen más posibilidades de conseguir un trabajo o porque se puede utilizar como un símbolo para defender una postura política y no por su valor cultural simbólico o comunicativo.

En este sentido el euskera ha sido a menudo manipulado: la extensión de euskera no se produce por su propia dinámica; sino por algunos altibajos económicos que le son ajenos, esto es en algunos casos por la posibilidad de encontrar más fácilmente un puesto de trabajo y en otros por dinámicas totalmente opuestas como son las estrategias políticas. La lucha del euskera, Jakin 1983.

Por poner un ejemplo de utilización política excesiva del euskera veamos lo que Sabino Arana decía respecto a la función y a los cometidos del euskera: "no se trata de hablar una u otra lengua, no la diferencia de la lengua es para guardarse de la contaminación de los españoles, un medio para mantener sin mezclarse las dos razas.

Si nuestros invasores aprendieran euskera entonces deberíamos dejar el euskera, guardar cuidadosamente su

gramática y su vocabulario y empezar a hablar ruso, noruego o cualquier otra lengua mientras estuviéramos supeditados a los invasores".

Sabino Arana Goiri Obras completas. Buenos Aires 1995, cogido de La lucha del euskera. Jakin 1983".

Midiendo los "conocimientos" adquiridos

Tras lecturas de este tipo y similares, los alumnos y ejercicios del tipo "escribe y analiza textos de pintadas y carteles de reivindicación del euskara", los alumnos ya se pueden enfrentar al reto final: una evaluación en la que aparecen preguntas como éstas:

"¿Qué es una etnia? ¿Significan lo mismo los conceptos de "etnia" y "pueblo"?"

¿Qué es para ti cultura vasca?

Señala el nombre de tres etnólogos vascos y haz una breve reseña de los mismos.

¿Cómo explicarías que es la raza? ¿Existe una raza vasca?"

Si han sido capaces de "sobrevivir" a las páginas siguientes (Gaiak, 1º de bachillerato) seguramente serán capaces de superar la citada prueba.

"Pero para sobrevivir ha tenido que estar por un lado cerrada al exterior para apoyar lo propio como ocurre en el campo de la biología con el aislamiento de las especies y aún así hay que saber al mismo tiempo cambiar o evolucionar". (Pág. 134)

2. Investigaciones sobre los euskaldunes: antropología vasca.

(...) Los euskaldunes, por lo tanto han mantenido algunas características biológicas.

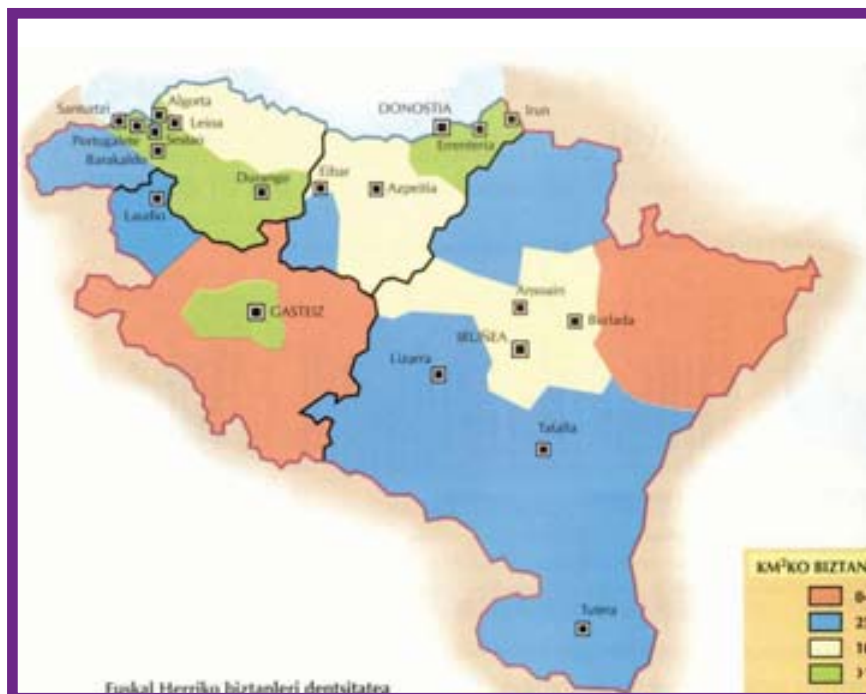
Por otro lado, las investigaciones se han dirigido por distintos caminos. La genética, la arqueología y la lingüística son los más fundamentales. (Pág. 137 y 138)

5. Aportación de las investigaciones genéticas.

El médico vasco Etxeberry se dio cuenta de que muchos vascos no tenían la proteína conocida como Rh en la sangre (de ahí Rh negativo). (...) Basándose en eso sacó la hipótesis de que el euskaldun fue el primer pueblo que vivió en Europa. (...)

Como consecuencia de las invasiones de otros pueblos que vinieron de fuera, teniendo el Rh positivo en su sangre se habría hecho descender poco a poco la frecuencia del tipo Rh negativo. (...) Por eso esta característica genética habría desaparecido.

Un grupo de trabajo de la Universidad del País Vasco debido al aislamiento del País Vasco apoya el que recibió menos genes del exterior. Ese aislamiento por otro lado habría ayudado al mantenimiento de la lengua. De nuevo se ve claramente que la genética confirma datos lingüísticos.



El estado de derecho en la picota

La democracia no sale mejor parada que la lengua vasca de estas incursiones didácticas realizadas por los grupos editoriales analizados en el Informe de la Delegación del Gobierno.

Los intentos de poner en duda la legalidad y la fundamentación democrática de las instituciones son constantes y las actividades propuestas no tienen pérdida: "qué diferencia hay entre "sabotaje", "desobediencia" y "atentado" (Gaiak. Filosofía 1º bachillerato. Pág. 498).

"La Constitución española de 1978 (Erein. Historia. 2º de bachillerato. Págs. 283 y 296):

Tras las elecciones del 15 de junio de 1977 se nombró una comisión parlamentaria para la elaboración del anteproyecto de futuro texto constitucional formada por 3 representantes de UCD, 1 del PSOE, 1 del PCE, 1 de AP y 1 de Convergencia Democrática de Catalunya, quedando excluido el PNV. La redacción definitiva de éste mostraba el consenso alcanzado entre los principales grupos políticos y daba por sentado que la única forma de régimen posible era la monarquía, que la integridad territorial del Estado español era un tema intocable y que el resultado legal final constituiría el acto fundacional de la democracia española.

(...) Euskal Herria ante el siglo XXI:

La aceptación del euskara como patrimonio y vínculo de unión de todos los vascos, la voluntad de asentar la convivencia y el futuro del país desde altas cotas de soberanía de cara a la toma de decisiones políticas o el dinamismo que sigue mostrando la sociedad vasca indican que dicho proceso de nacionalización política está vigente."

Si aún no se comulga con esta línea de pensamiento, siempre se puede tener la opción de cambiar de editorial. Pero Ibaizabal nos ofrece en segundo de bachillerato un ejemplo poco alentador: "En 1982, en la Sakana navarra cuatro personas fueron encarceladas por pintar señales de tráfico, cuatro de ellas pagaron fianzas y Sagrario Alemán pasó un mes en la cárcel al no pagar la fianza." Por si acaso cabe alguna duda, se acompaña el comentario de una foto en la que se ven a varios jóvenes tapando señales de tráfico en Francia, "donde el euskara no es lengua oficial."

El cuestionario sobre la actividad desarrollada bajo el expresivo título de "compromiso" en torno al euskara, termina con una pregunta realmente inteligente ¿Por qué tenemos los euskaldunes derechos diferentes? (Ibaizabal, Euskara eta literatura, 2º de bachillerato, Pág. 46)

Pero es que todo tiene su explicación, al menos, después de haber leído, en el manual de filosofía de esta misma editorial, las siguientes afirmaciones:

"En la mayoría de los casos, el poder no corresponde al Estado (...)

Para ejercer como intermediario en situaciones de conflicto, sólo al poder político le corresponde la posibilidad de emplear legalmente la violencia física, pero en cualquier caso, no en todo tipo de situaciones. El resto de los poderes de la sociedad no tienen legalmente esta posibilidad, a pesar de que puedan tener la intención de emplear la violencia en situaciones graves". (Ibaizabal, Filosofía, 1º de bachillerato, pág. 309).

A quien le parezca esto demasiado críptico, lo entenderá mejor cuando recorra las editoriales mencionadas buscando una censura clara de la violencia política y en concreto de ETA, de la que eso sí, hasta podremos encontrar algunos de sus principios fundacionales.

De nuevo, el victimismo

Ha habido naturalmente quien ha señalado que este Informe sólo es un ataque más a la lengua vasca y al pueblo vasco. Incluso ha suscitado reacciones de defensa de estos textos.

Quienes hacen estas afirmaciones sin analizar lo que en estas páginas se presenta, no hacen ningún favor ni a la lengua ni al pueblo. Mantienen a la lengua vasca como una lengua secuestrada para un proyecto particular y totalitario. Quienes consideran que este material didáctico es aceptable no mantienen una concepción democrática de la enseñanza y la pluralidad.

Como señalaba recientemente a la revista "Papeles de Ermua", el senador Juan José Laborda, tras leer estos libros: "Nación sin libertad, conocimientos sin capacidad crítica, "lo vasco" como algo que anula al individuo y al tiempo la única pertenencia esencial, la de formar parte de la humanidad, son ideas sobre las cuales es imposible que puedan fundarse cualquiera de las virtudes cívicas de un patriotismo moderno".



Editoriales: sólo una parte lo tiene claro

Elkarlanean, una de las editoriales más extendidas en los centros educativos, especialmente en aquellos que imparten en modelo D, lo tiene claro. Sus textos son fundamentalmente materiales para una batalla política. Una estrategia bien construida que consiste en aprovechar un elemento cultural común a poblaciones organizadas en diferentes Estados, para proyectar una dimensión política, histórica, económica, organizativa, que no existe. En resumen, una realidad falsificada, una historia tergiversada, dirigida a los vascos y vascas más pequeños, a aquellos que se encuentran en el sistema educativo. Una estrategia planificada por una editorial que mantiene un acuerdo de colaboración permanente con las federaciones de ikastolas.

Algo similar ocurre con Erein, aunque sus textos vayan teniendo un carácter menos sectario y más científico en las áreas sociales de la enseñanza secundaria. Por el contrario, Ibaizabal aumenta notoriamente el sesgo doctrinario en ese nivel educativo, tal y como se recoge en el Informe de la Delegación del Gobierno.

El resto, incluidos los grupos más potentes, no parecen, a priori compartir la ideologización extrema en sus textos, pero no por ello dejan de estar profundamente influidos por ellas y frecuentemente incurrir en copias o contradicciones que, en ocasiones, llegan a resultar profundamente confusas.

La Iniciativa ciudadana Basta Ya ha podido comprobar que también en la enseñanza primaria, concretamente en el área de conocimiento del entorno de los dos últimos ciclos de la misma, se produce ese carácter adoctrinador de diversos libros de texto.

El profesorado que no comparta los conceptos vertidos en estos manuales debe hacer enormes esfuerzos para sortear las "trampas" tendidas por las editoriales.

La territorialidad. El tratamiento del territorio vasco

Para las editoriales nacionalistas el territorio vasco es preexistente al actual ordenamiento constitucional. Por ello, en ningún caso se propondrá un mapa que abarque únicamente Euskadi, es decir, la Comunidad Autónoma del País Vasco definida por el Estatuto de Autonomía y ni siquiera el País Vasco y Navarra conjuntamente. Todos los mapas del territorio vasco sin excepción incluyen las denominadas "siete provincias", sin ningún tipo de límite o frontera distinta entre unas y otras y haciendo abstracción de su pertenencia a Estados europeos distintos, o más aún, con la consabida muletilla de "un país dividido en dos Estados".

Como ejemplo práctico, un alumno o alumna que emplee un libro de texto de estas editoriales, principalmente de Elkarlanean, podrá acceder más fácilmente a un plano de Mauleón o San Juan de Luz que a uno de Bilbao o Eibar y le será prácticamente imposible acceder a conocer la situación del País Vasco respecto de las demás comunidades autónomas españolas.

Entre las editoriales que no se confiesan abiertamente como nacionalistas y por lo tanto, no ponen sus contenidos a disposición de la denominada "construcción nacional" hay más pluralidad y menor extremismo ideológico, como es el caso de Santillana o SM, aunque existan quienes como Anaya jueguen a mantener dos imágenes diferentes. En el caso de esta editorial se distribuyen paralelamente dos colecciones: Anaya-Educación y Anaya-Haritzta, que bajo equipos distintos (únicamente es común la coordinación lingüística en euskera) realizan un diferente uso de contenidos. Anaya-Educación se expresará en términos generales, respetuosa con el marco territorial de Euskadi según el Estatuto de Autonomía. Anaya-Haritzta por el contrario, se inclina por el uso con carácter general de mapas e imágenes de

los "siete territorios", es decir, por la utilización en un único marco territorial de Navarra, el País Vasco y las comarcas vascofrancesas. Anaya-Haritzta utilizará por lo tanto y con frecuencia el término "separada en dos Estados", "Hegoalde e Iparralde", etc. y será reticente a la hora de utilizar mapas de España.

Algo parecido ocurre con Ibaizabal (asociada a Edelvives), aunque esta utilizará preferentemente mapas de los "siete territorios" en detrimento de los de la comunidad autónoma.

Bruño, pese a que no mantiene dos colecciones, dio un paso también en la misma dirección en la edición de 1994. Para estudiar el relieve, la hidrografía o la densidad de población vascas, se alternan en sus páginas y sin orden aparente, mapas en los que aparecen Euskal Herria dividida en "siete provincias", otros con el producto de la suma de Euskadi y Navarra y otros de Euskadi en solitario. Difícil se lo ponen al alumnado.

Normas y símbolos. Himnos y banderas.

Los símbolos tienen también un tratamiento distinto según las diferentes editoriales. Es de agradecer el esfuerzo en presentar la Constitución o el Estatuto como normas básicas de organización o convivencia política que hacen Anaya (ambas), Santillana, SM, Bruño, o Giltza-Edebé, no sin algunas contradicciones que más bien se pueden considerar errores científicos. Por ejemplo, Giltza mantenía como letra del himno de la Comunidad Autónoma del País Vasco la letra del himno del PNV, cuando el Parlamento Vasco declaró expresamente que el himno vasco carecía de letra alguna.

La lengua. El euskara en exclusiva.

Para Elkarlanean y Erein la única lengua que se debe utilizar en el País Vasco es el euskara. Pese a que en esta aproximación, Basta Ya no examina libros de Lengua vasca sino de Conocimiento del entorno en el ámbito de la enseñanza primaria, nos encontraremos con reiteradas referencias al euskara, lo que por otra parte es normal, pero también alusiones continuas al origen no indoeuropeo, a las agresiones que sufrió y "aún sufre" y el papel clave de su extensión para "preservar la identidad vasca".

Anaya-Haritzta seguirá el mismo tratamiento general de las editoriales nacionalistas respecto a las lenguas que se utilizan en Euskadi y la cultura vasca. Sólo es vasco aquello que se transmite en vascuence: el propio euskara, las danzas, la música, los bertsoaris,... los escritores vascos son sólo aquellos que escriben en lengua vasca.

La otra colección bajo el sello de Anaya o los textos de Ibaizabal serán los que expondrán una realidad bilingüe del pueblo vasco al igual que Giltza-Edebé, Santillana, Bruño y otras editoriales.

Y es que ninguno de los textos publicados por los grupos editoriales no declarados como nacionalistas hacen del euskara el silencio que los nacionalistas hacen del castellano en los suyos.

DINERO ESCOLAR PARA SENIDEAK

En un instituto vasco de enseñanza secundaria, los alumnos de edades comprendidas entre 12 y 14 años llevan varios cursos sucesivos recogiendo dinero para distribuirlo después entre las ONGs que prefieran. En el listado de organizaciones agraciadas entre los años 1997 y 2000 aparecen algunas internacionales muy conocidas como Medicus Mundi, Greenpeace o Unicef, junto a otras de ámbito vasco como Mugarik Gabe, Seaska (ayuda a ikastolas vascofrancesas) y Atea. Si el trabajo de algunas de éstas puede ser dudoso, no es el caso de Senideak, agraciada en 1999 con 30.000 ptas. y con 155.000 ptas en 2000. Este último año, Senideak se llevó casi el 25% de lo recaudado, compartido además con otros colectivos vascos que, en conjunto, se beneficiaron del 75% de lo recaudado por la chavalería. Simultáneamente, y como es lógico, se observa una disminución del número de beneficiarios internacionales. ¿Quién ha dicho a los escolares de ese centro que Senideak es una ONG humanitaria necesitada de ayuda? ¿Es posible explicar en un centro escolar vasco su verdadero carácter?



LOS ÁNGULOS

de

NICOLÁS REDONDO



El jueves 18 de octubre, cuatro mujeres de ¡Basta Ya! nos desplazamos a Bilbao a entrevistar a Nicolás Redondo Terreros, Secretario General del Partido Socialista de Euskadi -PSE-EE-, en cuya sede mantuvimos una conversación alegre y distendida pese a que Nicolás había dejado de fumar y nosotras no parábamos de hacerlo. El humo ya no le importaba, es más disfrutaba oliendo los aromas que desprendían algunos de nuestros cigarros. Las colillas se retorcián en el cenicero. De fondo, el ruido urbano de Bilbao. Sobre la mesa dos magnetofones y en el tintero muchas preguntas. Nicolás respondió sin ambages a las que le hicimos. Nos interesaba mucho su opinión porque la postura de su partido se va volviendo cada vez más clave en la política vasca. No sabemos si a pesar o a causa del debate interno que lo atraviesa.

■ **¿En qué ha cambiado el panorama político general y la estrategia del PNV en particular para que un sector del PSE-EE se esté planteando un giro en la política que ha venido manteniendo hasta las elecciones?**

■ Hay algunos datos, por ejemplo que se hayan reunido con el Gobierno central para hablar de terrorismo o que hayan detenido un comando en Agosto, que nos satisfacen, pero eso no deja de ser lo normal, lo que debería ser lo habitual.

Yo creo que en lo fundamental siguen igual que antes, el PNV sigue sin entender la falta de libertad, sigue sin ser solidario con los que no tienen libertad, sigue a piñón fijo con su objetivo soberanista y sigue en cierta medida dando legitimidad al nacionalismo radical y por tanto a ETA.

Yo no veo cambios, me gustaría verlos, aunque en determinadas personas del PNV sí veo esa voluntad, pero ni en el PNV como colectivo, ni en el Gobierno Vasco aprecio ninguna diferencia fundamental.

■ **Hay más datos: que la propia Eta ha reconocido que el pacto antiterrorista PSOE/ PP le ha hecho más daño a la izquierda abertzale que otras estrategias anteriores y, por otra parte, que el resultado de las últimas elecciones no ha supuesto ninguna debacle. ¿Por qué entonces hay que cambiar de política? ¿Hacerlo no supondría un favor a ETA?**

■ Para mí eso está claro. El PNV se ha beneficiado de nuestra posición en las elecciones autonómicas. Nuestra posición firme en el sentido de defender principios ha hecho que muchos nacionalistas que votaban a HB pensarán que el PNV iba a perder y, ante la posible pérdida de poder, su voto se ha trasladado al PNV y EA vaciando de votos a HB, y debilitando por consiguiente la opción de ETA.

Y ETA así lo reconoce, pero es, como dice ETA, por nuestra posición, la del PSE y la del PP. Yo creo que deberíamos estar satisfechos y sobre todo orgullosos de lo que hemos logrado, más que el PNV, que simplemente lo ha rentabilizado.

En segundo lugar, el resultado yo creo que no ha sido malo para el PSE. ¿Por qué? Primero porque es en las elecciones autonómicas en las que más votos hemos obtenido. Hasta cuando ganó Benegas, que tuvo un magnífico resultado, tuvo menos votos - menos participación también- que en las últimas elecciones autonómicas.

Segundo, y además más importante, en una campaña electoral polarizada entre los nacionalistas y el PP lo más probable que le podía pasar al PSE es lo mismo que le pasó a HB, que bajara a la mitad de representación. Y nosotros no hemos bajado. Hemos incrementado tanto el número de votos como el porcentaje, eso es una buena noticia para nosotros.

Hombre, al final todo se perturba. El otro día tuvimos que recordarle a Antton Carrera en el Parlamento que ellos no han ganado las elecciones, sino que están en el Gobierno, que es distinto. Tienen 3 diputados, pero con un porcentaje menor al que tuvieron en las anteriores elecciones.

El PSE se puede sentir muy orgulloso del resultado electoral, y si no, que se lo vayan a contar a Javier Rojo por ejemplo, que está encantado con el resultado de Alava.

■ **Y sin embargo, hay ahora problemas dentro del partido. ¿Qué explicación le da a que se vuelva a hablar tan pronto de conflicto político, de acercamiento a los nacionalistas? En definitiva se está planteando una vieja historia de acercamiento al PNV.**

■ En el PSE siempre sucede esto. El PSE tiene como dos almas, una le lleva siempre a intentar moderar a alguien y la otra a ser alternativa. Es una disyuntiva

También hay que rebelarse ante una doctrina aburrida, decimonónica, opresiva, asfixiante, que representa el nacionalismo vasco, el del PNV, el de Arzallus. Hay que rebelarse y crear una alternativa.

angustiosa, ante la cual solemos convertirnos en moderadores y eso tiene un discurso razonable, trabado, lógico, que en principio lo entiende el país.

Ahora bien, yo lo que quiero es construir una alternativa al nacionalismo, porque es lo que me parece democrático para este país. Llevan muchos años gobernando, sinceramente creo no están gobernando bien, que son ineficaces en esa tarea y que no se enteran de los mayores problemas que tiene este país. Quiero por tanto, que desde la izquierda, que es desde donde se puede construir, se construya una alternativa constitucional y autonomista al nacionalismo vasco.

■ **Parece que algunos sectores en este país han interiorizado que sin el PNV no se puede gobernar...**

■ Es muy difícil crear una alternativa a quien está gobernado porque este país en general es conservador. Además, el nacionalismo vasco ha tocado todos los resortes del poder para acercarse a un cultivo de la voluntad individual que a mí me parece excesivo.

Por otra parte, esa presión de tantos años de nacionalismo puede llevar a pensar que no existe nada fuera de él. Ante eso, hay que rebelarse. Hay que rebelarse por lo que pasa en Zumárraga, por lo que pasa en San Sebastián, cuando ese señor del bar en el que se colocó el juguete bomba dice "¿cómo han podido colocar el coche aquí si yo pago siempre?" Hay que rebelarse, no hay que resignarse.

También hay que rebelarse ante una doctrina aburrida, decimonónica, opresiva, asfixiante, que representa el nacionalismo vasco, el del PNV, el de Arzallus. Hay que rebelarse y crear una alternativa. Y quien la puede plantear mejor, con más matices, con más frescura, con más flexibilidad, es la izquierda. Como la izquierda somos Madrazo y nosotros, y como Madrazo no lo es, pues tendremos que ser nosotros.

■ **Hablando de Madrazo, ¿la entrada de IU en el Gobierno Vasco puede estar influyendo en determinadas posturas dentro del PSE-EE?**

■ Políticamente IU no ha aportado nada; ni siquiera con ellos han llegado a la mayoría absoluta. Lo que sí ha hecho es dar mayor fuerza al proyecto autodeterminista. Puede haber alguien, dentro del PSE, para quien la entrada de IU aleje más la posibilidad de que entremos nosotros en el futuro. Puede ser, pero yo no juego a ese juego porque creo que la sociedad vasca nos ha situado en la oposición.

¿En que país del mundo uno vota a un partido en el que no tiene ninguna confianza, hasta el punto de que le pide a otro que lo modere?

NICOLÁS
REDONDO
TERREROS

■ Por poco...

■ Por poco, pero en la oposición. Y por tanto, desde la oposición y con tranquilidad, tenemos que hacer esa alternativa.

En este país ocurren cosas tan curiosas como la siguiente: los que votan al partido que ha ganado, les piden a los de la oposición que formen gobierno porque no se fían del partido al que han votado. Es algo increíble, pero es así. Hay muchísima gente que piensa que el PSE tiene que entrar al gobierno para moderar al partido al que han votado. ¿En que país del mundo uno vota a un partido en el que no tiene ninguna confianza, hasta el punto de que le pide a otro que lo modere?

Bueno, pues yo no estoy dispuesto a hacer eso. En el partido que yo he conocido, en el de mi entorno familiar, nunca hemos sido el pobre de la mesa de Navidad. O estamos o no estamos. Y el PNV siempre quiere tener a un pobre sentado a su mesa.

■ Se acusa al PSE-EE de seguidismo del PP, pero ¿no es cierto que el único terreno que comparten es el de la lucha antiterrorista?

■ Hillary Clinton representa el ala izquierda del Partido Demócrata, es decir en el arco parlamentario norteamericano representa la postura más opuesta a Bush. El día que Bush acudió al Senado a presentar su política tras los atentados del 11 de septiembre, Hillary dijo: "En situaciones como esta, no caben distinciones. Yo estoy con mi Presidente". Eso es el Pacto por las Libertades que firmamos con el PP. Esa es la política que hemos enunciado nosotros, que ahora se ve muy claramente en EEUU. Vemos a un ex boxeador musulmán con un judío probablemente demócrata, a un cantante de country probablemente republicano con un demócrata. En la defensa de la libertad, cuantos más compañeros tengas, mejor. ¿Para qué vas a renunciar a compañeros? Y segundo, ¿por qué le voy a ceder al PP ese campo, el de la defensa de la libertad, de la Constitución y del Estatuto? Si es el campo de la izquierda, la izquierda nuestra, la de Indalecio Prieto, la de mi padre, la de Bandrés. La izquierda democrática que siempre ha sido y no puede dejar de serlo. ¿Por qué voy a dar todo este campo al PP? Encantado de que esté conmigo. Pero no estoy dispuesto a renunciar a estar en mi casa, que es la de la defensa de la libertad, la Constitución, la España autonómica. Me encanta poner el ejemplo de Estados Unidos pues es lo que hemos venido diciendo algunos desde hace algún tiempo, poco por cierto. Tenemos que hacer una España ante ETA y decirle a ETA que gobierne quien gobierne no tiene ninguna posibilidad de cambiar esto por medio del terrorismo.

Y decirle al PNV también que por la vía de las leyes, todo lo que quiera, pero que por la superación ilegítima e ilegal de esas leyes, con nosotros no tiene nada de qué hablar.

Y lo que tiene que hacer el PSE es poner los valores, porque hemos sido los primeros que lo hemos hecho.

Estando en la oposición, además, que es más difícil y ese es el mérito que tiene José Luis Rodríguez Zapatero.

■ Pensando en las elecciones municipales, todos los cargos públicos del PP y del PSE-EE van escoltados. No hay condiciones de igualdad para presentarse a unas elecciones y empiezan a oírse voces que defienden la posibilidad de no concurrir o incluso de no convocarlas. ¿Qué opina?

■ Yo veo lo siguiente: Primero, que no es un problema sólo del PSE y del PP. Y lo que tenemos que decirle a la ciudadanía vasca es que el problema de que no podamos presentarnos nosotros, no es sólo nuestro, es de todos. Y del primero del lehendakari como presidente del Gobierno.

Decía este verano Arzallus que la salud democrática de la democracia española es mala. Pues fíjate qué salud tiene la democracia en el País Vasco, en donde en algunos ayuntamientos dos partidos que podrían tener la mayoría no pueden confeccionar las listas. Eso es terrible, terrible. Y yo lo que quiero, por encima de listas o no listas, son dos cosas: una que el Gobierno Vasco convierta ese problema en un problema de todos, no mío.

Dos: que para que lo convierta en un problema de todos tenemos que hacer una política contundente, que pasa por hacerle pagar a HB o a Batasuna su apoyo al terrorismo, quitándole las alcaldías donde las tiene o las responsabilidades en los gobiernos municipales y lo tenemos que hacer los partidos democráticos desde hoy, para que ellos sepan que puede que no presentemos listas en tal sitio, pero allá donde nosotros podamos democráticamente ponerles en la oposición, lo vamos a hacer.

Si empezamos con esto y con las fórmulas legales que hay esto se puede solucionar. Por ejemplo en Zumárraga puede haber unas elecciones, puede haber una comisión gestora, puede haber muchas opciones... A mí me gustaría que Zumárraga se convirtiera en un símbolo no sólo del silencio, de la mordaza de una parte de la sociedad vasca...

Los partidos políticos democráticos, que se supone que representan a la sociedad vasca y que tienen el respaldo directo del 80 % de la sociedad, fracasan. No hay acuerdo. Y a la semana siguiente, Conferencia de Elkarri.

■ No podemos pasar sin comentar las repercusiones que pueden tener en la desaparición de ETA, los atentados del 11 de septiembre en EE.UU.

■ Aunque Arzallus diga que no se pueden equiparar los terrorismo, lo cierto es que el terrorismo es el desprecio; lo fundamental del terrorista es que desprecia al otro. El de Amorebieta, el de Azkoitia, el de Kabul y el de Rabat. Luego viene la justificación, religiosas, ideológicas, sociales, económicas, culturales... pero son justificaciones. Lo más profundo, lo que impulsa por primera vez al terrorista a ser terrorista es la desconsideración al otro, al que no piensa igual que él, al que no siente igual que él, al que no es igual que él, al que habla de forma diferente: eso les une a todos. Al que está en Afganistán y al que está aquí en Azkoitia, y como no nos demos cuenta de eso, nos estamos equivocando.

Y centrándome más en la pregunta, creo que antes de los atentados de EE.UU. se hizo un trabajo muy importante, relacionado por cierto con las elecciones autonómicas vascas. Me refiero al Informe Watson, cuya madrina y padrino son Rosa Díez y Galeote. Es importante porque tipifica el delito de terrorismo, que no todos los países de Europa tenían tipificado, probablemente porque no tenían ese problema.

Establece también una escala de penas para toda la Unión Europea. Por cierto, una escala de penas en la que es un agravante asesinar o intentar asesinar a un cargo público.

Se establece también la orden de búsqueda y captura, que para nosotros es importantísima. Esto es un cambio brutal y es fundamental para ganarle la batalla a ETA.

Después de los atentados se ha establecido un debate interno sobre el terrorismo que nos beneficia a los que estamos en contra de ETA. Y a mí me gustaría que el PNV se diera cuenta de eso y se pusiera con nosotros en esa línea y en esa dirección. Muchas veces sorprende que el PNV que ha sido tan pro yanqui, hoy esté como está..

■ Volviendo a la política vasca, ¿por qué el PSE-EE hizo posible con su abstención que prosperara la propuesta de pacificación de Ibarretxe?

■ Vamos a ver, no hubo una propuesta, sino tres. Nosotros propusimos que se retiraran todas y que nos pusiéramos a hablar en serio. Si hay que hablar, ahora cuando termine el Pleno, nos quedamos a hablar. No pudo ser, no pudo ser porque no querían que fuera. Decidimos apoyar sólo la nuestra, sabiendo que saldría así la del PNV y no le dimos mayor importancia al hecho de que saliera.

■ Pero sí podía tener importancia el hecho de que no saliese...

■ No lo vimos así, ni lo vi así, ni lo sigo viendo así. Puede ser una interpretación, pero no lo vi.

¿Qué es lo que me molesta de una forma terrible? Que estaba decidido el fracaso del pleno, que estaba definido. Vamos a ver, el mes de setiembre ha sido un mes que ha marcado parte de la estrategia del nacionalismo vasco, para los próximos cuatro años, para la próxima legislatura. El lehendakari ha recibido durante el mes a todos los dirigentes que ha podido, hasta se trae a un pobre Lord de Gran Bretaña... Después de todo esto, él va a un pleno. Los partidos políticos democráticos, que se supone que representan a la sociedad vasca y que tienen el respaldo directo del 80 % de la sociedad, fracasan. No hay acuerdo. Y a la semana siguiente, Conferencia de Elkarri.

Quien no lo quiera ver, que no lo vea, pero hay una voluntad clara del PNV de presentar a los partidos como fracasados y sacar esa cosa virtual y privada, que es

Elkarri, como el éxito, como el salvador. Pues bien, yo no comulgo con esa idea, yo no puedo estar en una estrategia que va a debilitar, deslegitimar, lo que ha votado el 80 % de la ciudadanía hace 4 meses, para darle a Jonan Fernández la patente de la paz. Pero ¿qué representa Jonan Fernández, con quien tengo buena relación personal? Nada, excepto lo que quiere el Gobierno vasco que represente a través del estímulo económico.

■ **Se está manipulando la participación de los socialistas en la conferencia...**

■ Si, por desgracia. El PSE no ha estado, y ha ido sin embargo una delegación amplísima. Son cosas del PSE.

■ **¿Qué opinión le merece la participación a título individual de compañeros suyos en esta conferencia?**

■ A mí no me gusta que vayan, porque creo que se equivocan. Casi todos ellos fueron con muy buena voluntad; alguno con no tanta, pero la mayoría con muy buena voluntad. Se equivocan porque están fortaleciendo una estrategia que debilita a los partidos políticos, y las instituciones en general.

■ **Se dice que Jonan Fernández es asesor en la sombra de Ibarretxe. ¿Sabe algo de eso?**

■ No, pero lo que leo de Elkarri y lo que leo del lehen-dakari es igual de incomprensible para mí.

■ **Como dice Santiago González en algunos de sus artículos, Elkarri nunca transmite frustración**

porque el mero hecho de celebrar la conferencia ya es un éxito, independientemente de los resultados.

■ Eso en el marxismo es la diferencia entre el trabajo y el esfuerzo. Estos hacen del esfuerzo el éxito.

■ **¿Cómo consigue el nacionalismo en general que sus temas, sus obsesiones, se conviertan en el problema fundamental de todos, como el pan y la sal, y sin embargo los asesinatos, la falta de libertad, parezcan problemas de segundo orden?**

■ Es como si el que va al siquiatra, termina trasladándole todos los problemas al siquiatra. Los nacionalistas nos terminan pasando todos sus problemas a todos los demás, mientras que los que son de todos, ellos no los hacen suyos, miran a otro lado. Esa es su capacidad...

■ **¿Hay que entrar en los debates planteados por los nacionalistas mientras no se les vea una voluntad férrea de acabar con ETA y de acabar con la violencia? ¿Hay que entrar a hablar de autodeterminación, soberanismo?**

■ Según el tiempo que tengas. Si tienes tiempo sí, yo no tengo tiempo, ni ganas tampoco, pero sobre todo no tengo tiempo. Creo que no hay que entrar en todo lo que dicen los nacionalistas, en los debates que proponen.

Ni siquiera ellos mismos hablan claramente sobre la autodeterminación. ¿Quién se autodetermina? ¿Cuándo? ¿Dónde? Que lo aclaren ellos y cuando lo aclaren que nos lo digan. ETA lo tiene clarísimo: cuan-

to antes y Euskalherria, pero los del PNV andan siempre con nebulosas, con cortinas de humo, con interrogantes que no te llevan a ningún lado. ¿Quién quiere el PNV que se autodetermine? ¿Los tres territorios? ¿Los tres territorios más Navarra? ¿Los tres territorios más Navarra y el País Vasco Francés? ¿Cuándo? ¿Hoy, mañana, cuando sepa que va a ganar seguro? ¿Cuándo? ¿Si se autodeterminan todos los territorios, cualquiera de las partes tiene derecho a separarse a su vez? ¿En qué se basan? En el derecho divino, me parece muy bien, o en el derecho natural, porque en el derecho positivo no existe. Ni la Constitución, ni el derecho internacional recogen para el caso vasco el derecho de autodeterminación. Por lo tanto no es un derecho, aquí es un objetivo político, legítimo, pero objetivo político.

■ **Desmóntenos ese argumento que tanto utilizan los nacionalistas...**

■ Derecho sólo hay el derecho positivo, las leyes. La Constitución no recoge ese derecho, por lo tanto no hay apoyatura legal en la Constitución Española, pero en la legislación internacional tampoco. Como decía Fernando Buesa, en su discurso en el debate sobre la autodeterminación en el Parlamento Vasco, no hay apoyatura en el Derecho Internacional porque sólo las colonias tenían ese derecho para separarse de la metrópoli. Espero que nadie piense que ha habido una metrópoli y esto haya sido una colonia, bueno Otegi puede que sí, pero nadie en su sano juicio y menos todos esos grandes empresarios del PNV que viven más de lo que ganan fuera del País Vasco que de lo que ganan dentro. Pero, si cuando la alcaldesa de Amorebieta ha pretendido hacer un referéndum, le ha dicho Imaz: "Que no, que es muy caro y divide al pueblo." El ámbito vasco de decisión sí, pero el de Amorebieta no.

tenemos que tener fuerza suficiente para ganar al PP con una idea clara, diáfana de lo que es España, que es algo diferente a lo que ve el PP.

■ **¿El Comité ejecutivo del PSE-EE apoyará la candidatura de Odón Elorza como cabeza de lista en las municipales?**

■ Yo espero que tenga suerte y que lo haga bien, porque es lo que deseo para los donostiaras. Si se presenta, yo no voy a ser un obstáculo para él.

■ **Usted ya ha dicho que si hay congreso y sus posiciones políticas pierden lo dejaría. ¿No cree que Odón, en su caso, debería hacer lo mismo?**

■ Bueno, cada uno es como es. Lo que espero es que, en San Sebastián, Odón y los que gobiernan con él, se preocupen del problema brutal de falta de libertad que hay en la ciudad. Yo espero que se dediquen a eso además del Festival de Cine y de poner la ciudad más bonita de lo que ya es.

■ **¿Qué comentario le sugiere la afirmación de Rosa Díez cuando dice que el PNV es el antisistema instalado en el sistema?**

■ Están todo el día diciendo que hay que superar el Estatuto pero se benefician de él. Entre otras cosas, sin Estatuto no sería lehen-dakari este señor. Se benefician del sistema hasta límites insospechados, los que más. Aquí sí, porque que gobiernan, pero proporcionalmente más que cualquier otro partido en cualquier otra autonomía de España. Estoy convencido de que, exceptuando a los que van a la Campa, porque allí se dice cualquier cosa, nadie quiere superar nada, estamos en el mejor de los mundos. Mantienen ese folclore, que no sería importante sino más bien aburrido, si no existiera ETA. ¿Se imaginan a Arzallus sin ETA? ■

REDONDECES

Estoy convencido de que, exceptuando a los que van a la Campa, porque allí se dice cualquier cosa, nadie quiere superar nada, estamos en el mejor de los mundos.

■ **¿Qué problemas existen para el desarrollo pleno del Estatuto? ¿Hay falta de voluntad o interpretaciones distintas?**

■ Yo creo que el PNV ha ido a una política de desarrollo estatutario para superar el propio estatuto, lo cual se las trae. "Yo quiero desarrollar el Estatuto pero para superar el Estatuto". Pues mire usted, es que me lo pone difícil. Los no nacionalistas hemos hecho siempre un esfuerzo por no considerar esa inmoralidad del nacionalismo vasco y lo que veo es que el PNV ha hecho una política del todo o nada, y no puede ser.

Hay puntos centrales en los que nos podemos poner de acuerdo, porque muchas de las transferencias que quedan pendientes son sólo problemas de dinero. Hay toda una panoplia, pero el problema es cómo repercuten luego en el concierto y en el cupo. Investigación y desarrollo, excepto dinero, no hay nada que transferir. Yo admito que tengamos un conflicto de evaluación económica, pero un conflicto político en este tema no.

El nacionalismo vasco debe saber que hay cosas que no van a suceder nunca. Por ejemplo, nunca se va a romper "la caja única" porque casi lo único que queda a un Estado para decidir su política y definirse como Estado es su política de solidaridad. Y su política de solidaridad fundamentalmente son las pensiones y, de las pensiones, el hecho fundamental es que se pague el mismo día al de Galicia, al del País Vasco o al de Andalucía. Bueno, pues

que sepan los nacionalistas que no. Pero que no fue con Felipe González, ni lo va a ser con Aznar, ni con quien sustituya a Aznar, vamos con Zapatero porque le ganará, ni con quien sustituya a Zapatero.

■ **¿No le parece que en el PSOE se está dando una aproximación excesiva a posiciones nacionalistas (Maragall, Gobierno de Baleares, posible pacto con el BNG, lo que está ocurriendo en Euskadi...)? ¿No fortalece esto al PP, al que deja como único partido con proyecto nacional?**

■ En lo que respecta al PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero esta definiendo un proyecto para ganar al PP y una base definitiva para ese proyecto es que la gente entienda que sabemos comprender la España constitucional, plural y autonómica. Sabemos que hay algunos desajustes que intentaremos poco a poco, con suavidad y tranquilidad, actualizar y mejorar en general. Estamos haciendo ese esfuerzo con las contradicciones que tiene un partido de izquierdas como el nuestro, que además de contradicciones tiene una visión de España distinta a la de la derecha. Tenemos que definir y estamos definiendo un proyecto autónomo. No debemos querer a nadie para ganar al PP. No queremos pensar en la suma de esfuerzos de nacionalistas para ganar, solo nosotros con un proyecto autónomo ganaremos. En el momento que pensemos en el otro, nos ganará siempre el PP. Nosotros



Los peldaños de la violencia

30 de junio de 2001

La AVT propone el 11 de diciembre como **Día de la Víctima del Terrorismo**

La corriente **Aralar** de EH decide no integrarse en **Batasuna** y ser otra opción abertzale.

El **catedrático de Física** de la EHU-UPV declara que hay que ejercer una solidaridad activa con los amenazados.

01 de julio de 2001

Los partidos subrayan la trascendencia del desmarque de **Aralar** y aplauden el coraje político de la corriente liderada por **Patxi Zabaleta**.

02 de julio de 2001

Continúa grave el general **Justo Oreja**, herido el pasado día 28 de junio en el atentado de Madrid.

La **Audiencia Nacional** dicta orden de busca y captura contra el joven de Berango, **Ibai Aginaga**, por no haberse presentado al juicio en el que se le iba a juzgar por violencia callejera.

03 de julio de 2001

La **Fiscalía de la Audiencia Nacional** pide al **TSJPV** que investigue a los parlamentarios de EH **Urrutikoetxea** y **Salaberria**, por su presunta relación con **Ekin**.

Intentan quemar el coche de un ertzaina en Bilbao.

04 de julio de 2001

Otegi acusa a **Aralar** de sabotear a **Batasuna** y reclama a **Zabaleta** que renuncie a su cargo.

PNV-EA y **Batasuna** de Berango piden garantías para el joven huido **Ibai Aginaga**.

Confirmada la inhabilitación de **Txema Matanzas** para ejercer de abogado durante dos años y medio por no acudir a un juicio de ETA siendo uno de los abogados defensores.

La **Justicia mexicana** rechaza la extradición a España del miembro de ETA **Lázaro Galarza**.

05 de julio de 2001

El juez excarcela por enfermedad psiquiátrica a la supuesta colaboradora de ETA **Ainara Fresneda**.

El **Parlamento Europeo** aprueba un informe para intensificar la lucha contra el terrorismo.

06 de julio de 2001

Ibarretxe fija la paz como "**prioridad absoluta**" del Nuevo Gobierno Vasco y pide respeto a las opciones que reclaman el **derecho de autodeterminación**.

El **terrorismo** desbanca al **paro** como primera preocupación de los vascos, según el **Euskobarómetro**.

Veinte ertzainas de Hernani denuncian que no fueron avisados tras dos atentados.

07 de julio de 2001

Duras críticas de **Redondo** y **Mayor** al programa de gobierno presentado por **PNV-EA**. Consideran que dan cierta legitimidad a ETA al mezclar autodeterminación y paz.

Estalla un artefacto ante la vivienda en Bilbao de **los padres de un senador del PP** por Toledo. Los padres del político estaban en casa cuando se produjo la explosión.

Otra bomba casera provoca importantes daños materiales en un **bar de Vitoria**.

08 de julio de 2001

Explota en **Bakio** un artefacto casero en otra vivienda, propiedad de un **familiar de un cargo** del PP. Basagoiti dice

que "son nazis, señalan a los allegados y atentan hasta que se exilien".

La **Ertzaintza** creará este verano un servicio de refuerzo para mejorar la eficacia contra la violencia callejera. Quiere paliar la escasez de agentes en las calles en fines de semana y fiestas.

Diecisiete agentes de la Ertzaintza piden la excedencia para cambiar de trabajo, según cifras de **ERNE**.

09 de julio de 2001

ERNE califica de "parche" el refuerzo de ertzainas contra la violencia callejera. El sindicato pide que se debata si la actual plantilla es suficiente para atender todas las demandas.

El general **Justo Oreja** herido en el atentado de Madrid continúa en estado grave.

10 de julio de 2001

Madrid: **ETA** mata con un coche bomba al policía nacional **Luis Ortiz de la Rosa**.

Empresarios vascos piden a **Ibarretxe** un liderazgo firme contra la violencia.

Juzgan a un **ex jefe de Policía** por disolver en 1992 una asamblea de **Jarrai** en un instituto de Bilbao.

Ermua celebra una concentración con motivo del cuarto aniversario del secuestro y posterior asesinato de **Miguel Angel Blanco**.

11 de julio de 2001

Homenaje a **Miguel Angel Blanco** en **Ermua**. El nuevo **párroco** de la localidad se niega a oficiar un responso.

Las **autoridades mexicanas** dejan en libertad al presunto etarra **Galarza**.

12 de julio de 2001

Ibarretxe, reelegido lehendakari con el apoyo de **PNV-EA** e **IU**.

Los profesores de la UPV **Mikel Azurmendi** y **Eduarne Uriarte** premiados por la **Fundación Miguel Angel Blanco**. El lehendakari asiste al acto.

Gran Bretaña condena a seis meses de prisión al presunto colaborador de ETA **Iñigo Makazaga**.

13 de julio de 2001

Queman una oficina de **Correos** y un **cajero** en **Errenteria**. Atacan un **repetidor** de radio y televisión en **Bilbao**.

14 de julio de 2001

ETA asesina al **concejal de UPN**, **José Javier Múgica Astibia**, en **Leitza** y acribilla a balazos al mando de la **Ertzaintza**, **Mikel Uribe Aurkia**, en **Leaburu**.

15 de julio de 2001

En el funeral de **Leitza** por **Jose Javier Mugica**, el **arzo-bispo de Pamplona** llama a que se "rompan las cadenas del miedo y del silencio" y "bloqueo moral" contra ETA, en **Leaburu**, el pleno del Ayuntamiento, compuesto en su totalidad por EH, no condena el asesinato de **Mikel Uribe** y los asistentes aplauden decisión.

16 de julio de 2001

Miles de personas se manifiestan en las calles de **Pamplona** y **Tolosa** para exigir a ETA que deje de matar.

En **Leaburu**, un grupo de amigos y compañeros del ertzaina asesinado **Mikel Uribe** celebra una concentración silenciosa. Ningún vecino de Leaburu se suma.

En **Pamplona**, los hijos del concejal **Jose Javier Mugica** piden a sus vecinos que se quiten el miedo y den la cara.

17 de julio de 2001

Dirigentes del **PNV** sostienen que desalojar a **Batasuna** de las instituciones "solo serviría para aumentar su victimismo".

18 de julio de 2001

PP y **PSE-EE** temen que el acoso de ETA les impida completar sus **candidaturas municipales**. **UPN** alcanza un acuerdo con **Interior** para dar **protección** a sus cargos públicos en Navarra.

19 de julio de 2001

Los **escultas privados** piden al Departamento de Interior que "no escurra el bulto" y anuncian movilizaciones.

20 de julio de 2001

EA inicia en las **playas de Euskadi** una campaña a favor de la **soberanía**.

Lanzan cócteles molotov contra la sede del **PSE-EE** en **San Sebastián**.

Condenado a 36 años de cárcel **Oscar Cadenas**, el primer etarra extraditado por México.

Fallece el histórico dirigente de ETA "**Azkoiti**" en Toulouse, de una dolencia de corazón.

21 de julio de 2001

Balza desvela que **ETA** celebró una **asamblea** en **Bélgica** tras el 13-M y que, tras rechazar las tesis de **Mikel Albisu "Antza"** a favor de una nueva tregua, apostó por seguir con la violencia.

Lanzan cócteles en Donostia contra la **Comandancia de Marina** y contra la **Delegación de la Vivienda**.

La **Ertzaintza** retira un artefacto explosivo colocado junto a una entidad bancaria en **Urnieta**.

23 de julio de 2001

Hallan en un bosque al sur de **Bayona** un **zulo** abandonado por ETA hace unos diez años.

24 de julio de 2001

Muere la etarra **Olaia Castresana**, de 22 años, cuando manipulaba una bomba en un apartamento de **Torre Vieja**, y huye su compañero **Anartz Oiarzabal**.

Ibarretxe transmite al **Rey** que su prioridad es la **lucha contra ETA**. No hace mención de la autodeterminación.

Hallan cerca de **Pau** dos furgonetas usadas por ETA para el robo de la **dinamita de Grenoble**.

Vuelven a amenazar al presidente de **Nuevas Generaciones** del País Vasco.

25 de julio de 2001

Explota un artefacto con una carga de dinamita en un cajero de **Lekunberri** (Navarra).

Atacan con cócteles las oficinas de **Telefónica** en **Azpeitia**.

26 de julio de 2001

Desactivado un **coche bomba** con sesenta kilos de explosivo en el aeropuerto de **Málaga**.

Lanzan diez cócteles contra el cuartel de la **Guardia Civil** en **Ondarroa**.

ETA reivindica la autoría de **quince atentados** perpetrados desde marzo.

La oposición de **Pasaia** abandona el pleno del Ayuntamiento al no retirar el alcalde, de EH, pancartas a favor de ETA.

27 de julio de 2001

Realizan pintadas amenazantes contra el **PNV** y el consejero de Interior en **Baracaldo**.

Un artefacto provoca graves daños en la casa de un mili-

Kale Gorria, sustituta de **Ardi Beltza**.

ETA reconoce, en un boletín interno, que utilizó **Las Landas** para que sus comandos realizaran prácticas de tiro.

30 de septiembre de 2001

Ibarretxe asegura en el **Alderdi Eguna** que está dispuesto a una consulta popular para que la sociedad vasca se pronuncie, en caso de que ETA siga matando y el Gobierno español no respete la voluntad del pueblo vasco. **Arzalluz** advierte que vienen tiempos de tensión y de zozobra, y que "el que se asuste, que se haga a un lado"

La **Fiscalía del Tribunal Supremo** cree que **Anasagasti** no injurió a **¡Basta Ya!** al vincular su financiación al PP, y solicita el archivo de la querrela criminal presentada contra él por la iniciativa ciudadana vasca.

Atacada en **Ustaritz** la vivienda de un policía jubilado.

01 de octubre de 2001

ETA explosiona un coche bomba ante el **Palacio de Justicia** de **Vitoria** con 40 kilos de dinamita. Los daños superan los 200 millones.

Atacada en **Errenteria** una tienda de telefonía y dos cajeros automáticos. Los encapuchados obligaron a una empleada a abandonar el establecimiento.

02 de octubre de 2001

Arzalluz plantea la posibilidad de que el PNV deje el **Congreso** y el **Senado**.

Batasuna advierte a **Aralar** que "está ya fuera de la izquierda abertzale".

Tres vecinos de **Baracaldo** condenados a dos días de arresto por pegar carteles.

Pepe Rei presenta en **San Sebastián** su nuevo libro "El periodista canalla"

03 de octubre de 2001

El **Parlamento Europeo** estudia que se bloqueen todas las cuentas al entorno de **ETA** y del **IRA**.

El **Supremo** expulsa de la Policía al agente que proporcionó armas a **Duce** para asesinar al diputado de HB, **Muguruza**.

Pintadas amenazantes contra el presidente de **Nuevas Generaciones del PP del País Vasco**.

04 de octubre de 2001

Schröder y **Aznar** acuerdan combatir el terrorismo internacional y estrangular económicamente a **ETA**.

La **Eurocámara** pide que se amplíe al entorno de **ETA** el bloqueo de cuentas.

05 de octubre de 2001

Detienen en **Donostia** al joven de 18 años **N.K.E.**, acusado de la quema de un autobús, el pasado 12 de agosto en el barrio de **Igeldo**. Tres días más tarde, **Garzón** ordena su ingreso en prisión.

06 de octubre de 2001

Pati Zabaleta manifiesta que "Aralar va a tener un peso importante en el mundo de los presos".

ETA reconoce que las elecciones han supuesto un fracaso de estrategia.

Los independentistas vascofranceses de **Abertzaleen Batasuna** rechazan por mayoría integrarse en **Batasuna**.

07 de octubre de 2001

Francia detiene a **Vicente Goikoetxea Barandiaran**, alias Willy, líder del aparato político de **ETA**, mano derecha de **Mikel Antza**.

Elkarri inaugura en Bilbao su **Conferencia de Paz**. Todos los partidos a excepción del PP envían representantes a la conferencia.

Encapuchados atacan a la **Ertzaintza** e intentan tomar una zona céntrica de **Durango**. Durante los incidentes la Policía vasca se incautó de varios cohetes y 25 cócteles.

08 de octubre de 2001

La **Ertzaintza** localiza en **Durango** diez litros de líquido inflamable en dos garrafas y ocho cócteles molotov.

Pintadas amenazantes contra la edil del PP de **Cuartango**.

Cócteles molotov a un autocar en **Villaba** con el chófer al volante.

09 de octubre de 2001

La **Policía** indaga desde abril las **cuentas de ETA** en España y Francia.

"Una sociedad que no afronta el terrorismo con decisión se envilece" declara, reivindicando el valor de la palabra, la **viuda de Fernando Buesa** en la presentación del primer número de la revista de la **Fundación Buesa**.

Condenan a 21 meses de cárcel a cada uno de los dos procesados por amenazar a **María San Gil** en una manifestación no autorizada el 3 de agosto de 2000.

El conductor de un **autobús escolar** evita un ataque de encapuchados a primera hora de la mañana en el barrio de Gros de **San Sebastián**.

10 de octubre de 2001

Condenan por primera vez a la cúpula de **ETA** por **extorsión** económica a empresarios. La **Audiencia Nacional** impone penas de 34 años a "**Pakito**", "**Fiti**" y "**Txelis**".

Dos encapuchados queman una **librería** en el barrio de Amara de **Donostia**.

11 de octubre de 2001

Atacan con cócteles molotov el despacho del **PP** en el **Ayuntamiento de San Sebastián**. Una treintena de encapuchados lanzó los artefactos al balcón desde la calle. El PP denuncia la permisividad con la que los encapuchados actúan en la ciudad.

12 de octubre de 2001

17 heridos en **Madrid** tras estallar un **coche bomba** de **ETA** en un aparcamiento. La bomba, de 25 ó 30 kilos de explosivos, afectó a **84 vehículos**. Un error en el reloj evitó que el coche bomba estallara a la hora del desfile.

Un potente artefacto destruye la casa de una **concejala del PP de Alava**.

La **Policía francesa** desmantela en **Toulouse** el local donde **ETA** elaboraba sus boletines. La casa había sido alquilada por "**Willi**", dirigente del aparato político, recientemente detenido en Francia.

La **Ertzaintza** detiene a una veintena de ultraderechistas por manifestarse sin autorización ante la sede del **Gobierno Vasco** en **Vitoria**.

13 de octubre de 2001

Queman dos cajeros automáticos en **Villabona**.

García Jordá tenía la declaración judicial de sus compañeros de **ETA** detenidos.

14 de octubre de 2001

La **Policía** sigue investigando por qué no fue localizado el coche bomba en **Madrid**.

ETA planeó volar una furgoneta de la **Ertzaintza** durante un partido de la Real en **Anoeta**.

Lanzan cócteles al **Ayuntamiento de Pamplona** y a un coche de la **Policía local**.

15 de octubre de 2001

El presidente de México, **Vicente Fox**, declara en Madrid que recibió presiones del **PNV** para que no entregara a miembros de **ETA** a España.

16 de octubre de 2001

El **PNV** desmiente que haya presionado al presidente de **México**. **Iturgaiz** insta a **Ibarretxe** a que pida mayor colaboración al Gobierno mexicano. **Fox** se compromete a que México no se convierta en "**un santuario**" de **ETA**.

Atacan con fuego un **bar** del barrio donostiarra de **Gros**, provocando importantes daños materiales.

17 de octubre de 2001

Operación policial contra el núcleo de **ETA** en Gipuzkoa. Siete detenidos en **Soraluze**, **Azkoitia** y **Ondarroa**. Entre los arrestados se encuentra uno de los presuntos **asesinos de Buesa**. Incautados 60 kilos de dinamita, armas y elementos para fabricar bombas. Hallado un coche robado con placas falsas en el garaje de un **edil de EH en Azkoitia**.

Rajoy afirma que "la vinculación de **Batasuna** y **ETA** es un hecho objetivo".

Natividad Rodríguez, viuda de **Fernando Buesa**, dice que "los asesinos de mi marido no podrán volver a matar a nadie". Y añade que "no puedo perdonar a quienes no se han arrepentido nunca de lo que han hecho".

Rabanera pide al lehendakari que incluya en su manifiesto dejar a **Batasuna** sin alcaldías. El diputado general no suscribirá el texto de **Ibarretxe** si éste no acepta sus propuestas.

UE estudia homologar en **20 años** la pena para los terroristas.

La **Diputación de Guipúzcoa** manifiesta que no tiene ninguna responsabilidad respecto al desempeño del cargo del secretario municipal de **Belauntza**.

continuará...?



Fanatismo de txoko y taberna

El fanatismo que busca recluir al silencio o persigue a quienes tienen una visión laica de la política y de la sociedad vascas no amenaza el orden mundial. Es un fanatismo de andar por casa. Aparece solidario con las causas de la justicia internacional, abierto a todas las lenguas y culturas, salvo a la cultura vasca en castellano. Nuestros fundamentalistas resaltan por su carácter solidario con todas las víctimas de injusticias extranjeras como en Tolosa. El consistorio tolosano es capaz de generar una marea de solidaridad durante todo el mes de octubre con el pueblo palestino y de instalar un monolito conmemorativo, pero su alcalde es incapaz de condenar el asesinato de Juan Mari Jáuregui a manos de ETA. Nuestros fundamentalistas sólo tienen relaciones conflictivas con aquello tan cercano que desbarata su proyecto. Lo cierto es que los sueños y pesadillas de Luis y Sabino Arana se han hecho realidad. Euskadi está gobernada desde hace muchos años por los nacionalistas vascos. Las redes sociales, empresariales y

algunos dirigentes nacionalistas piden el acercamiento de los asesinos a las cárceles vascas y son insensibles a los muertos y a los que malviven por defender otras ideas?

¿Qué impide el aislamiento social de los criminales y su entorno? ¿Por qué el espíritu de rebeldía social tras la muerte de Miguel Angel Blanco no trajo el aislamiento de los intolerantes y sí, el Pacto de Estella-Lizarra, o pactos -hoy no tan secretos- de ELA con ETA? ¿Qué impide que -teniendo votos- el PNV no presente listas en elecciones locales en algunos municipios de Gipuzkoa como Zaldibia? ¿Por qué se equipara la política -siempre discutible en democracia- de partidos democráticos como PP o PSE con el ataque a la esencia de la democracia por ETA y su entorno como si fueran equivalentes en un tablero imaginario de la política vasca? ¿Por qué es posible encontrar un ejercicio de catequesis fundamentalista en una revista financiada desde los poderes públicos -KILI KILI- y en lugar de retirar su financiación los poderes públicos del PNV reflotan la revista con dineros públicos este mismo año? ¿Por qué visiones integristas de la promoción del euskera se premian en lugar de ser rechazadas por quienes tienen los instrumentos para refutar una visión sagrada de la realidad lingüística vasca?

¿Por qué quien analiza la realidad del fanatismo en Euskadi y lo denuncia, hoy pasa inmediatamente a sufrir también el desdén de los nacionalistas no violentos? ¿Por qué es tan poco frecuente la reivindicación de una visión laica de la política y de la sociedad vascas por nacionalistas vascos. ¿Por qué Udalbiltza surge contra el pluralismo político vasco como unión nacionalista para

99 y alentó las tesis explícitamente antipluralistas de EH, pero una vez consumados el fracaso y la escisión de Udalbiltza no han tenido el valor de analizar los valores profundos de este club. Muy al contrario Borja Jauregui en una de sus escasas intervenciones públicas ha declarado que "la ruptura de la tregua de ETA convirtió en imposible el trabajo común (...) En cualquier caso aunque la falta de trabajo común entre abertzales lo dificulte, Udalbiltza seguirá su trabajo"(Gara 19-9-2001). La Udalbiltza del PNV-EA contaba con un plan de gestión presupuestado en 400 millones, han materializado unos 30 millones de gasto, según las mismas fuentes. La Udalbiltza de Batasuna cuenta con un plan de actuación amplio (Gara, 15-9-2001) y con un plan de ingresos y gasto desconocidos:

- *Creación de un Centro de Estadística de Euskal Herria.
- *Elaboración de calendario sociolaboral vasco.
- *Envío de comisionados de Udalbiltza a instituciones internacionales al amparo del acuerdo suscrito con la Liga Internacional de los Derechos de los Pueblos.
- *Estrechamiento de lazos con la diáspora vasca.
- *Apoyo al Observatorio De los Derechos Lingüísticos de Kontseilua.
- *Creación de redes nacionales de servicios municipales de cultura y deportes.
- *Actuaciones de matriculación y reivindicación de un "verdadero" sistema educativo vasco.
- *Impulso al proyecto de nueva Ley del Euskera.
- *Fortalecimiento y apoyo financiero para la creación de la red de medios de comunicación locales -"contra el bunker mediático que actúa contra Euskal Herria" -.
- *Plan Zuberoa 2010.
- *DNI vasco, ENA.

ENA

El Ayuntamiento de Zestoa ya ha repartido los primeros ENAs. Udalbiltza observa el ENA como un ejercicio de autoafirmación y un paso en la desobediencia civil personal e institucional. 40 municipios han aprobado la moción de la Udalbiltza de Batasuna. Los electos de PNV se han abstenido o han votado a favor de ella. Udalbiltza prevé (7K, dominical de Gara, pag. 10-16) "situaciones de incompatibilidad nacional. No se le asignará la ciudadanía vasca a miembros de un cuerpo diplomático extranjero distintos en Euskal Herria, ni a miembros de las fuerzas de ocupación de los Estados español, francés o de cualquier otro situados en Euskal Herria." En ambos supuestos "a los descendientes de la primera generación aunque sean nacidos aquí, no se les asignará la nacionalidad, tendrán que solicitarla y demostrar su voluntad y sentimiento vasco".

Existen algunos precedentes al ENA de Udalbiltza. La Asociación Euskal Nortasuna Elkartea ya realizó una campaña en este sentido y ABK (Autodeterminazioaren Biltzarrak), Kakitzat y la sección de Euskal Herria Liga Internacional de los Derechos de los Pueblos, presentaron una estrategia de desobediencia al Estado en rueda de prensa (Gara, 22-1-2000) adelantando que cien personas se autoculpabilizarían por no llevar el DNI. Hicieron saber además que entre quienes habían negado el DNI estaban miembros de PNV, EA, EH, ELA y LAB. La campaña debía terminar con una recogida gigantesca de DNIs en la jornada de votación de las elecciones generales. El PNV lejos de desmontar el concepto antipluralista de Udalbiltza lo guarda en el armario de las esencias, para el uso íntimo, y alimenta, en lo profundo, una vez más, a los fanáticos de la idiosincrasia vasca incontaminada. Esa pureza que niega el ser de la mitad de la ciudadanía. Y, apurando, la mitad de la identidad real de los inquisidores, de ahí la furia y la rabia. Esa pureza que persigue a quien se significa fuera de la pureza euskotalibán ■



deportivas no están ajenas a los batzokis o herrikos...Y sin embargo la pesadilla -la fobia a la realidad cultural mestiza vasca, que es nuestra verdadera seña de identidad colectiva como vascos- se ha convertido en una neurosis que comparten colectivos cada vez más jóvenes y más adiestrados, capaces de hacer miles de pancartas, miles de pintadas de apoyo a ETA, destrozando decenas de cajeros, autobuses, de asesinar, de dar palizas, o de coaccionar sin que les tiemble el pulso. Prueba de ese paroxismo del infantilismo proetarra es el dibujo realizado en una pared de la autovía de San Sebastián: el dibujo de un corazón adolescente enmarcando su amor a ETA, entre decenas de pintadas de la misma autoría. Este espacio intentará aproximarse de la forma más distante posible a distintos fenómenos de este fundamentalismo de txoko y taberna. Intentaremos aproximarnos a algunas preguntas que consideramos cabales:

¿Se alimenta de alguna manera en la sociedad oficial, el fanatismo de los cachorros de ETA? ¿De dónde surge la ceguera de los padres que los defienden? ¿Por qué

construir el estado nación, financiado, eso sí, con dinero de todos los ciudadanos y al fracasar la unión nacionalista pasa al armario de las esencias y de los tabúes del PNV, pero sin afrontar su concepto? Estas y otras cuestiones serán las que nos proponemos analizar en este espacio. Comenzaremos telegráficamente con Udalbiltza, un verdadero expediente X del nacionalismo vasco. Ahí van algunos datos para orientarse:

UDALBILTZA

Udalbiltza surgió el 18-9-99 en el Palacio Euskalduna de Bilbao como instrumento para ayudar a la construcción de la configuración política de Euskal Herria. El 22-11-2000, en plena ofensiva etarra, PNV y EA configuran en solitario su comisión directiva. El 24-2-2001 los electos de EH, reunidos en el Kursaal de Donostia-San Sebastián -ni zu baino gehiago- crean una Comisión Ejecutiva alternativa a la de PNV y EA. El PNV se dejó llevar por los ecos integristas de Sabino Arana en el año



Invitada por el Foro Social de Génova el pasado día 18 para dar una conferencia, tuve la desgracia de compartir panel de Derechos Humanos con la señora Hebe de Bonafidi (que se autoerige en representante de las

madres de Mayo, si bien ha sido deslegitimada por la mayoría de ellas para representarlas), y el parlamentario de Batasuna, Joseba Álvarez.

Los organizadores del Foro Social se anuncian como coordinadora de ONGs de diferentes orientaciones y sensibilidades que desean expresar de forma pacífica y no violenta su desacuerdo radical con el G8 y la política adoptada por los países más ricos. Mi organización, la Coalición para el establecimiento de la Corte Penal Internacional, había sido invitada para hablar de la necesidad de extender la justicia más allá de las fronteras nacionales, con el fin de acabar con la impunidad de los autores de los crímenes contra la humanidad. En fin, poco tenemos que ver con el resto de ONGs, porque en nuestra labor la clave es la firmeza pero también la colaboración con los gobiernos, contribuyendo en el proceso negociador con nuestra experiencia y puntos de vista, etc., con el objetivo de que nuestras propuestas sean integradas en las oficiales, como sucedió en Roma en el 98.

Poco antes de comenzar la conferencia, me acerqué a la Sra. Bonafidi para expresarle mi preocupación por el daño que habían causado sus opiniones, tan próximas a ETA y tan poco solidarias con las víctimas de ese grupo terrorista. Como vasca, conocía el asunto y le podía asegurar que dado el respeto que tenemos al grupo que dice representar, nos había indignado. Ella se defendió, señalando que había sido Aznar quien había alterado el sentido de sus palabras pero le dije que evidentemente ella estaba con las madres de los presos etarras y no con las víctimas.

Me contestó que los presos son víctimas de la opresión del Estado, del poder y que el poder era igual en cualquier país. Así que por lo tanto, ella estaba con los oprimidos. Alguien le había dicho que en el País Vasco los oprimidos eran los etarras. En fin, intenté dejar lo suficientemente claro que la Sra. Bonafidi no representaba en absoluto a ese grupo de madres argentinas que luchan con coraje para que se haga justicia en su país.

Pero lo peor estaba aún por llegar. No podía imaginármelo. De haberlo sabido no hubiera aceptado la invitación. Junto a la Sra. Bonafidi estaba Joseba Álvarez, actualmente parlamentario de Batasuna en el

Parlamento Vasco. Se presentó él mismo para refutar mis argumentos y solidarizarse con la Sra. Bonafidi. Junto a él estaba otro individuo, un tal José Luis, militante de ETA hasta el año 1994. -Lo llevaba con orgullo-, dijo. Discutimos antes de que comenzara la conferencia. -Garzón cualquier día le iba a meter entre rejas-, ¿es eso democracia?, se quejaba. Se sentó frente a mí.

Inicié yo el debate pero en realidad no hubo ningún debate sino una serie de intervenciones cada cual más diversa, si bien, todas bajo el supuesto paraguas de los derechos humanos. Menuda broma. Le tocó el turno a la Sra. Bonafidi y sus palabras levantaron aplausos de una enfervorizada audiencia que simpatizaba de este modo con el contenido de un mensaje pobre, negativo, agresivo y falso centrado en la revolución, contra la democracia, contra el poder, por la socialización del dolor, etc.

El parlamentario de HB ("Batasuna", insistirían ambos después), hizo un discurso para la galería, para una masa desinformada y ávida de cualquier argumento antisistema. Contra la OTAN, contra el poder, contra los ricos y poderosos, a favor de los derechos humanos, -no sólo de los de América Latina u otras latitudes sino también los de los europeos, los escoceses o los vascos-, dijo, y enlazó así con el ya conocido discurso sobre la opresión a la que está sometida el pueblo vasco, las mujeres, los niños o la libertad de expresión. Arremetió contra las intenciones del gobierno de imponer una armonización legislativa europea sobre procedimientos de extradición, contra la audiencia nacional, - resulta paradójico que en Hernani uno pueda encontrarse con una pintada que diga, Garzón = Pinochet, etc. En resumen: España y Francia no respetan la voluntad del pueblo vasco. Ese concepto de violación de derechos humanos es el que vino a denunciar ante este foro internacional de desobedientes civiles que le aplaudieron encantados.

No podría expresarles mi enorme frustración, indignación y desolación, compartiendo una mesa sobre los derechos humanos con una persona que no condena el terrorismo, no condena los asesinatos de sus propios compañeros de parlamento o ayuntamiento (era compañero de Gregorio Ordóñez cuando lo asesinaron), sino que los apoya. Considera que condenar no sirve para nada, que nada cambiaría ya que el pueblo vasco seguiría oprimido, como me comentaría después. No pude resistirlo y agarré un folio blanco y escribí en él: ETA NO. Lo sostuve en alto y lo mostré al público mientras él hablaba. -Al menos, me dije, ETA les sonará, deben saber que ETA mata, pensé. Se acercó un hombre del público y me llamó antidemócrata, me pidió que bajara el folio. El ex militante de ETA me

miraba. Aguanté cinco minutos y me quedé sentada una hora más esperando la oportunidad de que se abriera un debate. No ocurrió tal cosa.

Posteriormente habló un representante del pueblo kurdo. El ex etarra sonreía aún más. Ojalá me dejen explicarles que ETA es nuestra Turquía, nuestro Sadam Hussein.

¿Qué estamos haciendo mal las gentes de bien para que los batasunos y exmilitantes de ETA se paséen por Europa adoctrinando sobre la opresión que viven los presos etarras y para que sus discursos sean aplaudidos?

El representante africano de Emmaus Internacional, presente también en la mesa, me confesó que estaba abochornado e indignado. Me preguntó si me parecía correcto que se fuera. A continuación, se levantó y se marchó. -Eskerrik Asko África-, me dije, -la Euskadi de verdad, la real, te lo agradece-.

A pesar de todo, después de la conferencia, tuve la necesidad de hablar con ambos. Era como si un impulso irrefrenable me obligara a intentar sacar de ellos algo

bueno, razonable. Fue un diálogo de sordos. ETA mata porque no queda más remedio, el pueblo vasco no puede decidir libremente y está oprimido por España y Francia. Todo lo demás es superfluo. -Resulta, explicó, que los vascos hemos crecido y engordado y nos hace falta otra chaqueta, el estatuto nos queda pequeño-, parafraseaba a una ex consejera del PNV. Sus mejores palabras iban para el proyecto futuro de Ibarreche anteriormente denominado Lizarra. ETA dejó de matar durante la tregua y no sirvió para nada. Por eso, no serviría de nada que condenaran el terrorismo. Cada cual que saque sus conclusiones. Impunidad total, todo vale, ahí están paseándose con lo más radical de Europa, lo más desobediente. Y se crecen.

¿Qué estamos haciendo mal las gentes de bien para que los batasunos y ex militantes de ETA se paseen por Europa adoctrinando sobre la opresión que viven los presos etarras y para que sus discursos sean aplaudidos? Este foro quizás no resulte pertinente para algunos por la confusión de temas y por la radicalización de algunos de sus exponentes más conocidos pero debemos ocupar aquellos espacios donde se hable de derechos humanos, debemos denunciar a ETA y al que utiliza la violencia para obtener objetivos políticos. Debemos acabar con la impunidad moral de esta gente.

Déjenme que les cuente que recientemente estuve en otro congreso con serbios y croatas analizando cuales son los indicadores de alarma que pueden señalar el inicio del círculo de la violencia. De pronto se interesaron por el País Vasco. No entendían las reclamaciones de los vascos. Habían oído que había una gran autonomía. - Pero, en el País Vasco, ¿Cuál es el porcentaje de vascos?, me preguntaron. -Todos-, contesté. Entendí que fuera de España no se entendía nada. Tampoco yo. Sigo sin entender qué conflicto existiría si ETA desapareciera



La diplomacia de ETA con las ONGs en Génova



QUÉ TIENE DE MALO LA SECESIÓN ?

Conseguiríamos más luz en el debate político vasco llamando derecho de secesión a eso que los nacionalistas enmascaran como derecho de autodeterminación. En efecto, el derecho de autodeterminación que reivindican los abertzales sólo tiene el sentido práctico de impulsar la secesión de un territorio del Estado donde está integrado. Es ridículo defender que el objeto del derecho de autodeterminación sea votar otra cosa que no sea la secesión. Tanto como afirmar que la libertad incluye el derecho a imponer la esclavitud.

La autodeterminación de los nacionalistas no es otra cosa que elegir la formación de un Estado nuevo. O sea, la secesión. Ibarretxe pregunta qué tiene eso de malo. Pues que anteponer la secesión a otras prioridades puede destruir la sociedad a la que se pretende obligar a suicidarse votando contra su pluralidad y diversidad de intereses y afectos, con vistas a convertirla en una comunidad uniforme de clones abertzales, como ha ilustrado la desmembración de Yugoslavia. Esa autodeterminación no mejora la democracia, sino que se limita a destruirla troceándola en pequeñas satrapías en manos de un partido étnico.

El derecho internacional admite la autodeterminación de las comunidades políticas colonizadas o que viven en un territorio separado físicamente de la metrópoli (el conocido como

"principio de mar interpuesto"). Fue el caso, en el siglo XX, de las colonias africanas o de Bangla Desh, Eritrea o Timor. Pero es un derecho positivo que no se aplica a las nacionalidades o comunidades que nunca han formado un Estado propio o lo formaron en tiempos remotos y que, a lo largo de la historia, se unieron a otras comunidades hasta formar su Estado de referencia. Desde el punto de vista del derecho internacional, Cuba o Filipinas tenían derecho a la autodeterminación de España, no así Cataluña o el País Vasco.

Es cierto que en las sociedades democráticas no hay unanimidad sobre estas cuestiones. Incluso en regiones donde hay importantes y arraigados movimientos nacionalistas existen movimientos no nacionalistas importantes y arraigados. Los ejemplos del Ulster, Quebec o Flandes son muy conocidos. El nacionalismo consiste precisamente en la pretensión de culminar con la independencia un proceso de construcción nacional sobre un territorio determinado que debe separarse del Estado matriz. La cuestión, pues, no es si un pueblo quiere o no la independencia -falacia favorita de los nacionalistas-, sino si determinados sectores políticos instalados en un territorio, como los partidos nacionalistas, tienen derecho a la secesión, y si para ejecutar ello basta con tener la mayoría de votos en un referen-

dum, imponiendo la secesión a la minoría de su ámbito de decisión y a la mayoría del Estado originario. La exclusión de las minorías, que puede requerir violencia hasta extremos tan aberrantes como las "limpiezas étnicas" de las repúblicas exyugoslavas, no es precisamente un derecho democrático, sino todo lo contrario.

La democracia no nació para poner a todo el mundo de acuerdo sino, justamente, para garantizar tanto el gobierno de la mayoría como el respeto de la minoría y la igualdad de derechos de mayorías y minorías. El sistema implica que mayorías y minorías tengan igualdad de derechos en los derechos constitucionales, que no pueden ser derogados o aminorados porque una mayoría coyuntural imponga a la minoría sus aspiraciones particulares, sea por la fuerza o, como sucede en el País Vasco, como chantaje para la paz.

El derecho de secesión puede ser legítimo si respeta las reglas de cualquier otro acuerdo político basado en el ejercicio de la voluntad general de los ciudadanos. Si una sociedad puede cambiar su Constitución o la forma del Estado, también podría en principio una parte de ella iniciar la creación de un Estado distinto y separado del anterior. Pero con respecto a esto hay reglas de procedimiento y fines que deben respetarse.

Tomemos en consideración los siguientes problemas:

A En las democracias no basta con tener la mayoría en un proceso electoral o referéndum para cambiar de modo irreversible las formas políticas fundamentales: por ejemplo, para romper un Estado y crear otro.

B Los derechos de las mayorías están limitados por los de las minorías, objeto y sujetos de determinadas salvaguardas constitucionales que, como otros bienes jurídicos (la igualdad jurídica o los derechos humanos universales) que son condición sine qua non, no se pueden disminuir ni suprimir con un acto electoral.

C En una democracia ningún cambio político puede ser irreversible y eterno por definición. A un referéndum a favor de la secesión debería poder seguirle otro a favor de la reintegración, la unión o la asociación, sea al anterior Estado o a otra entidad. Una secesión irreversible no cumpliría el requisito.

D Un eventual proceso de secesión es asunto de al menos dos entidades políticas, a saber, el Estado originario y el nuevo Estado -sin perjuicio de lo que tenga que decir al respecto la comunidad internacional. La secesión unilateral es tan inaceptable como la expulsión o integración forzosa.

E El derecho a la secesión no implica la obligación del Estado original a facilitar, impulsar o justificar la secesión de una de sus partes mediante el reconocimiento del derecho de autodeterminación en su Constitución. Puede haber secesión sin reconocimiento constitucional del dere-

cho de autodeterminación. De hecho, esto sería más correcto que imponer una autodeterminación que no se puede (o no es posible) ejercer sin destruir todo el Estado, como pasó en Yugoslavia y la URSS.

Pero no es un problema de métodos y formas, sino sobre todo de fines. ¿Cuál es la justificación de una secesión en una democracia que garantiza derechos de las minorías como, por ejemplo, la cooficialidad de lenguas minoritarias? ¿Puede admitirse que sea democrática una secesión conducente a crear un Estado menos o nada democrático? Si la enumeración anterior atañe a las formas, hay otros problemas que conciernen a los fines:

A ¿Quién es el sujeto del proceso de autodeterminación y cómo se reconoce su titularidad? Los partidarios de la secesión hablan del pueblo, pero el sujeto político de los procesos democráticos es la voluntad general, expresada en el voto de cada ciudadano. Por eso mismo cabe preguntar por los límites y espacios de los sujetos llamados a decidir sobre la secesión, sobre la mayoría cualificada necesaria, etcétera. Los llamamientos al pueblo natural o a sus derechos históricos no tienen ningún valor y chocan con los principios de la democracia.

B Desde un punto de vista democrático, parece obvio que la constitución de un nuevo Estado tendrá por fin mejorar las instituciones, los derechos ciudadanos, la igualdad de éstos y las posibilidades de lograr más y mejores posibilidades de alcanzar sus legítimos intereses. Una secesión que reduzca o empeore la democracia, por ejemplo extranjerizando a la minoría no nacionalista -como proponen los abertzales-, es inaceptable desde el punto de vista democrático.

C Una sociedad que inicie un proceso de secesión democrático debería admitir un derecho recíproco a la ciudadanía disconforme con el Estado proyectado. Sería aberrante que el nuevo Estado reclamara para sí la unidad intocable negada al

Estado de procedencia. Y también debería admitir la posibilidad de desaparecer como Estado si lo quisiera la ciudadanía. La retórica en torno a los derechos colectivos no puede negar esta evidencia sin incurrir en un totalitarismo donde el sujeto político es el pueblo como un todo, no la suma de la voluntad de sus ciudadanos individuales (la voluntad general).

D Finalmente, si el proceso de secesión persigue fines democráticos, deberá llegar a buen fin admitiendo la legitimidad de los intereses y derechos de las partes perjudicadas: Estado escindido y minorías antisecesionistas. Debería pues adoptar no sólo la forma, sino la finalidad de una negociación indefinida, que es precisamente la forma de atender los conflictos típica de la democracia. Cabe preguntarse si la secesión no es modo de evitar la negociación y de imponer a todos la voluntad nacionalista, destruyendo el pacto social que funda la democracia.



PASOS PARA LLEGAR A UN ACUERDO DE STORMONT EN EL PAIS VASCO

El entusiasmo indescriptible que el célebre Acuerdo de Stormont provoca entre algunos de nuestros conciudadanos, en particular entre quienes defienden el diálogo sin límites y las salidas imaginativas para el conflicto vasco, ha animado a pensar a algunos seguidores de ¡Basta Ya! a especular sobre los pasos hipotéticos que deberían dar los constitucionalistas para impulsar un Stormont con label vasco. Con el fin de contribuir al debate en curso pasamos a enumerarlos brevemente:

Formación de grupos terroristas de vascos no nacionalistas que atenten contra personas e intereses abertzales, de acuerdo con el modelo unionista que se nos reprocha.

Siembrar del caos generalizado para forzar la separación física de las dos comunidades por pueblos y barrios e instaurar un estado duradero de inseguridad y desórdenes públicos.

Intervención del gobierno español para restaurar el Estado de Derecho suspendiendo temporalmente las instituciones vascas de autogobierno, en cuyo monopolio sectario abertzale encuentran los expertos una causa del conflicto.

Disolución del Parlamento Vasco, de las Juntas Generales y de los ayuntamientos más conflictivos. Suspensión indefinida del Gobierno Vasco, de las Diputaciones Forales y del Concierto Económico.

Creación de un Ministerio permanente para el País Vasco en el Gobierno de España, encargado de administrar el antiguo territorio de la CAV.

Intervención y dirección de la Ertzaintza desde el Ministerio del Interior.

Intervención de las emisiones de todas cadenas de LEITB, tanto radio como televisión, erradicando los contenidos sectarios contra cualquiera de las comunidades.

Cierre cauteloso de todas las publicaciones propagandísticas de signo sectario, incluyendo aquellas con forma de periódicos y revistas o emisoras de radio y televisión.

Intervención del sistema educativo vasco, con separación de centros escolares por comunidades, depuración de profesorado sectario y control de las direcciones de los centros y de los programas y textos escolares. Suspensión de los modelos A, B y D.

Despliegue preventivo del ejército, que asumiría labores de orden público, y construcción de muros de interposición y separación en las zonas más conflictivas.

Creación de una mesa de negociación con vistas a promover un plan de paz intercomunitaria que restaurara aquellas instituciones de autogobierno aceptadas por ambas partes, imponiendo fórmulas consociativas que obligarían a incluir en todas las instituciones a representantes de partidos de ambas comunidades.

Firma de un Acuerdo (Eusko-Stormont) que devuelve a las Diputaciones Forales sus competencias tradicionales y las que el Estado quiera delegarles, previo desarme de todos los grupos terroristas. Retirada escalonada del ejército, derribo progresivo de las barreras de separación y de las instalaciones de vigilancia permanente, creación de un sistema educativo intercomunitario, admisión limitada de nacionalistas en la Ertzaintza, reinserción para los terroristas presos previo compromiso escrito de renuncia a la violencia.

Finalmente, el Eusko-Stormont (que por razones sentimentales podría firmarse en Bergara) admitiría la posibilidad de que en el futuro, tras la consecución de una mayoría cualificada suficiente y en total y prolongada ausencia de violencia, las tres provincias vascas pudieran formar de nuevo una entidad autónoma común a la que pudiera incorporarse Navarra y otros territorios con entidad política supuestamente interesados, de haberlos.

No es mucho mejor que lo que tenemos, pero como dice uno de nuestros muchos guías y líder iluminado: ¿QUÉ HABRÍA DE MALO EN ELLO?



PHOTOTXOW

PESADILLA EN AJURIA STREET

KONTRAESPIONAJE

VISTO. Un titular de tamaño considerable resaltaba la siguiente noticia el día 24 de octubre de 2001: "Expulsado de México, el refugiado vasco Gorka Piqué". ¿Gara?. No. Ez gara. Era el bizkaitarra periódico DEIA, seguramente haciendo suyo el espíritu de su última campaña de imagen que reza así: "Más a tono contigo". Más a tono con la poética nacionalista, la que recordamos del reciente pleno extraordinario de la corporación de Azkoitia.

OIDO. En Donostia-San Sebastián, el pasado día 20 de octubre. Tras el pase privado de presentación a los protagonistas de un cormometraje sobre las víctimas de ETA en el País Vasco, un cámara confesó que no se había atrevido a poner su nombre en el título de créditos. Y es que su hermano le recordó que tenía un negocio -el hermano- pegado a una herriko taberna. El anonimato esconde el estado de miedo interiorizado en cada esquina de este país.



GALERÍA

Dos amigos desde Madrid nos envían su particular y artística visión del efecto 11-S. Nosotros, agradecidos.

